**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПО КУЛЬТУРОЛОГИИ**

Тема № 1. Сущность и предназначение культуры.

Человек как субъект культуры

1. **Понятие «культура» и его суть.**
2. **Становление культурологии как науки (культурология в системе социо-гуманитарных дисциплин).**
3. **Многообразие методов культурологического исследования как отражение многоаспектности и полифунциональности культуры**

Понятие “ **культура** ” родилось в Древнем Риме, как оппозиция понятию “натура” – то есть природа. Оно обозначало “обработанное”, “ возделанное”, “искусственное”, в противоположность “естественному”, “первозданному”, “дикому” и применялось, прежде всего, для различения растений дикорастущих, от выращиваемых людьми.

Со временем слово “**культура**” стало вбирать в себя всё более широкий круг предметов, явлений, действий, общими свойствами которых были их сверхприродный характер, их человекотворное, а не природное или божественное происхождение. Человек тоже стал рассматриваться как плод преобразования данного богом природного материала.

На современном этапе существует несколько путей рассмотрения культуры как целостного явления. Чаще всего мы сталкиваемся с рассмотрением культуры как собрания описаний материальных ценностей. Это самая распространённая в культурологии форма изложения материала, в которой культура предстаёт как сумма механических актов жизнедеятельности человечества.

Не менее распространённая форма рассмотрения культуры – анализ культуры как социального явления, в которой культура представляется как свод предполагаемых и существующих «правил игры», (Эрик Берн) коллективного существования, выработанный людьми как система нормативных технологий и оценочных критериев по осуществлению социально значимых практических действий (Этикет).

Понятие «культура» английского происхождения, поскольку Тэйлор был первым, кто дал ему определение как «тому сложному целому, которое включает знания, верования, искусство, нравственность, законы, обычаи и любые другие способности и привычки, усвоенные человеком как членом общества».

Социологическое» направление устанавливает ее более прямое сродство с археологией, историей и психологией.

**О. Конт** (Франция)— один из создателей социологии — составил эволюционную периодизацию исторического процесса, особенности его развития и изучения культур. Первобытный период истории он подразделил в соответствии с формами религиозных верований: фетишизм (охотничье хозяйство), политеизм (скотоводство) и монотеизм (земледелие). Последователями О. Конта стали Ш. Летурно и Э. Дюркгейм. Направление в изучении культур, существовавшее во Франции в конце XIX — первой половине XX в., называют социологическим

**Культура это социальное явление**. Однако её мотивы и механизмы заложены в каждом человеке и формируются как личностные установки. Культура это не только определённый уровень развития общества. Главное – это определённое состояние человека, переживающего бытие, определённый внутренний личностный опыт, некий результат этих переживаний, выраженный в поступках, действиях, реализуемых в социальной жизни.

Социокультурные процессы –это изменения во времени состояния культурных систем и объектов, а также типовые модели взаимодействия между людьми и их социальными группами. Хотя социокультурные процессы эмпирически проявляются в совокупности культурных событий, эти понятия не отождествлены. Внутренние факторы культурных процессов включают в себя также внутреннюю культурную динамику. Культура есть система, исходным принципом которой является саморазвитие. Движущей силой внутреннего саморазвития культуры является способность человека или сообщества к изменению своего состояния в целях его совершенствования – повышения эффективности, адаптации к изменяющимся условиям окружающей среды. Основой культурных и социокультурных изменений являются открытия и изобретения. Важной внешней предпосылкой развития культуры является социальная мобильность. Мобильность в широком понимании — это перемещение индивидов или групп с одного места в другое или из одного общественного класса в другой так же, как и перемещение ценностей и товаров. Понятие региональной мобильности включает в себя внутреннюю миграцию, эмиграцию и иммиграцию. Внутренняя миграция так же, как и оба типа переселения — эмиграция и иммиграция, содержит компоненты социальной мобильности. Уильям Огборн ввел понятие культурного лага (запаздывания), которое характеризует такую ситуацию, когда одни части культуры изменяются быстрее, а другие медленнее. В своей теории У. Огборн выделял в культуре два аспекта – материальный и нематериальный. Причины, ведущие к социокультурной деструкции, можно увидеть в резко изменившихся природных или исторических условиях существования, либо в социальных кризисах внутреннего развития сообществ. Первым внешним фактором является контакт с индивидами, группами, организациями и т.п. - носителями других образцов культуры. Второй внешний фактор - это природно-экологический фактор (изменение природных условий). Изменения в природной среде оказывают важное, хотя часто опосредован-ное, влияние на культурные процессы: это могут быть как естественные изменения в "экологической нише", занимаемой обществом, так и изменения природных условий, вызванные миграцией группы из одной "экологической ниши" в другую. Природные изменения обычно требуют культурной адаптации к новым условиям жизни, часто оказывая влияние на культуру через изменение экономической практики. Важным фактором, оказывающим влияние на развитие социокультурного процесса, является эволюционное изменение в обществе, влияние демографического фактора изменения в численности группы или плотности населения. В функциональной традиции особо акцентрировалось влияние на культурные процессы социально-структурных факторов. Известный английский автор А. Рэдклиф-Браун рассматривал культуру как функцию социальной структуры. Внутренние факторы культурных процессов включают в себя также внутреннюю культурную динамику. Культура есть система, исходным принципом которой является саморазвитие. Внешние и внутренние факторы тесно взаимодей-ствуют друг с другом, вызывая изменения в структурных образцах культуры (паттернах) данного сообщества и определяя темпы их протекания. А основным результатом (продуктом) культурных процессов является выработка и внедрение в сознание людей норм социальной адекватности жизни в данном коллективе и допустимых способов осуществления тех или иных практических или символических действий, отражающих социальный опыт данного сообщества, его исторически сложившиеся организационно-регулятивные формы, межпоколенное наследование данных традиционных форм и норм, а также их постепенная изменчивость и обновление.

С античности и до 19 века культура понималась как сфера духовной жизни человека. Попав в сферу культуры, человечество обогатило её смысл, и она приобрела новую трактовку - “преобразование”, “воспитание”. Это наиболее привычное для нас значение воспринимается как нечто дополняющее, а иногда и исправляющее человеческую природу (пример разговора Сократа с физиогномистом).

В работах Б.Рассела, Л. Витгенштейна, Жиль Делеза, Жака Деррида культура рассматривается как некий феномен, который формируется в каждом человеке и влияет в той или иной степени на весь мир в целом (если хочешь изменить мир – начни с себя).

И третья форма рассмотрения культуры сегодня – это теория культуры, предполагающая философский анализ с позиций известных философских концепций классической немецкой философии. Содержание и структура теории культуры как научной дисциплины формируется в тесном взаимодействии со смежными и родственными дисциплинами. Базовой дисциплиной для теории культуры является философия. Она дает общую картину мира, в рамках которой культура предстает в качестве одной из деталей ее сюжета.

Область пересечения философии и теории культуры можно рассматривать как отдельную научную дисциплину – философию культуры. Она является одновременно и частью философии и частью теории культуры. Как часть философии она базируется на основных моментах содержания той или иной философской системы. Как часть теории культуры философия культуры, напротив, сама является базой, на основе которой формируется содержание всех элементов теории культуры.

В XIX в. завершается формирование так называемой «классической» модели культуры. В этой модели человек — субъект культуры — выступает как разумное динамическое существо, развивающее свои духовные потенции, как творец культуры. Классическая модель характеризуется жестким разделением объекта и субъекта познания, предметом которого выступает надиндивидуальная культурная реальность, из которой выводится культура отдельного человека. В основе этой модели культуры лежат принципы гуманизма, рационализма и историзма. Классическая модель в философском отношении идеалистична, так как главной сферой развития человека является духовное творчество. Культура выступает чисто духовным образованием. Теория культуры рассматривает культуру как целое, изучает законы и закономерности, которые действуют во всей системе культуры. Теория, или по другому философия культуры, ставит и решает наиболее общие вопросы бытия культуры. Представители этого подхода стремятся к рациональному объяснению всего бытия, обращаясь к исходным смысловым основам и представляя все вещи в их человеческом или ценностно-смысловом измерении. Философия выступает теоретическим выражением человеческих ценностей и отношения к миру. У Канта и Гегеля, основоположников немецкой классической философии, мы встречаем понятие культуры как феномена, сформированного из идеологии различных личностей.

Структура философии культуры соответствует структуре философского знания. Так, ядром философии является онтология – учение о бытии. Соответственно важнейшим разделом философии культуры является онтология культуры. В его рамках ставятся и решаются такие вопросы как место культуры в картине мира, культура и природа, внутренние и внешние противоречия культуры, общее, особенное и единичное в культуре, соотношение формы и содержания в культуре и т.п.

Другим важнейшим разделом философского знания является гносеология – теория познания. В философии культуры ему соответствует гносеология культуры. Здесь ставятся и различными способами решаются такие проблемы как границы и возможности познания культуры, специфика субъект – объектного взаимодействия в процессе познания культуры и т.п.

Тесно связанной с предыдущими является и такая философская дисциплина как философия и методология науки. В философии культуры ей соответствует раздел, который может быть назван «методология изучения культуры». Одним из важнейших вопросов, который ставится и решается в его рамках, является вопрос об отличии и сходстве наук о культуре и наук о природе.

Значительное место в структуре философского знания занимает аксиология – теория ценностей. По содержанию она тесно связана с двумя другими ветвями философского знания – этикой и эстетикой, где ставится вопрос о происхождении и природе нравственных и эстетических ценностей.

В философии культуры этим философским дисциплинам соответствует раздел «аксиология культуры». Кардинальные вопросы его содержания: культура и ценности, место и значение ценностей в культуре.

К числу наиболее важных философских дисциплин относится философская антропология, т.е. философское учение о человеке. Значительная часть философов прошлого и настоящего придерживается даже того мнения, что это самый главный и основополагающий раздел философии. Огромное значение он имеет и для философии культуры. На базе философской антропологии и в тесном взаимодействии с нею образуется раздел философии культуры, который можно назвать философской культурантропологией. Главная его проблема: человек и культура, человек как творец и творение культуры.

Существенной частью философского знания является социальная философия, которая ставит и решает философские проблемы общественной жизни. В философии культуры ей соответствует раздел, который можно назвать социальной культурфилософией. Его главная проблема – культура и общество, их взаимосвязь и взаимовлияние, характер противоречий между культурой и обществом, пути их разрешения, гармонизация и дисгармонизация отношений между культурой и обществом.

Тесно связанным с социальной философией является такой раздел философского знания, как философия истории. В ее рамках ставятся и решаются вопросы о наличии или отсутствии прогресса в истории человечества, о его содержании и критериях.

В философии культуры в рамках соответствующего раздела – философии истории культуры – решаются вопросы о наличии или отсутствии прогресса в истории культуры, о его содержании и критериях. Важной проблемой философии истории культуры является проблема траектории развития культуры.

Здесь предлагаются различные варианты. Наиболее известные из них: линейный (развитие по прямой), циклический (развитие по кругу), спиралеобразный, совмещающий в себе возможности первого и второго варианта.

Неотъемлемой частью философского знания является история философии и, соответственно, история философии культуры. Значение этого раздела философии культуры трудно переоценить. Здесь находится бесценное богатство, которым являются не только сами культурфилософские идеи и концепции, но и сам способ их обоснования, история их происхождения, характер взаимоотношений и взаимосвязи между ними.

Как часть философии, философия культуры тесно взаимодействует с областью специально- научного знания. Так, онтология культуры, рассматривающая вопрос о месте культуры в картине мира, соотносится с науками о природе.

Такие разделы как гносеология культуры и аксиология культуры учитывают достижения, и, в свою очередь, служат общетеоретической и методологической базой для психологии.

Философская культурантропология использует данные таких наук, как антропология – наука о человеке, как биологическом существе, этнография – наука о различных нациях, народностях и племенах, населяющих Землю, этнология – наука о законах существования человеческих сообществ этнического происхождения.

Социальная культурфилософия тесно взаимодействует с социологией – наукой об обществе.

Философия истории культуры и история философии культуры используют данные исторической науки, и, в свою очередь, являются для нее общетеоретической и методологической базой.

Во всех специальных науках широко используется математика. Поэтому ее нужно рассматривать в качестве неотъемлемого элемента специально-научной базы философии в целом и философии культуры как ее части.

В последнее время все громче заявляет о себе такая общенаучная дисциплина как синергетика – наука о самоорганизации. Она зародилась во второй половине ХХ века на стыке физики и химии. Однако довольно быстро выяснилось, что процессы самоорганизации имеют место во всех сферах бытия. Поэтому синергетика постепенно получает признание в качестве одного из самых существенных элементов общенаучного знания, оказывающего все более существенное воздействие на содержание философии культуры и культуроведения в целом.

Итак, философия культуры, как часть философии опирается на массив специально-научного знания, и в частности на данные наук о природе, математики, синергетики, психологии, антропологии, этнографии, этнологии, социологии, истории и т.д.

С другой стороны, философия культуры, то есть философско культурологическое знание, как часть теории культуры тесно взаимодействует с другим видом культурологического знания, которое можно назвать культурологией, то есть наукой о культуре.

Термин – «культурология», как и сама наука о культуре, появились сравнительно недавно. Впервые его употребил в 1909 немецкий химик и философ В. Освальд. Есть сведения и о том, что этот термин фигурирует в одной из статей русского поэта и культурфилософа Андрея Белого (1913 г.).

В работах культурологов, последователей этого пути осмысления культуры, мы встречаем понимание культуры как мира «возделанной» личности, чьё сознание и поведение мотивируется личными и социальными интересами.

Понять сущность культуры можно лишь через призму деятельности человека, народов, населяющих планету. “Культура не существует вне человека”.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Параметр сравнения | Подход | | | |
| Философский | Антропологический | Социологический | Интегралистский |
| Краткое определение | Система воспроизводства и развития человека как субъекта деятельности | Система артефактов, знаний и верований | Система ценностей и норм, опосредующих взаимодействие людей | Метасистема деятельности |
| Существенный признак | Универсальность/всеобщность | Символический характер | Нормативность | Комплексность |
| Типичный структурный элемент | Идеи и их материальное воплощение | [Артефакты](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/artefakt.html), верования, обычаи и т.д. | Ценности, нормы и значения | Предметные и организационные формы |
| Главная функция | Креативная (творение бытия человеком или для человека) | Адаптация и воспроизводство жизненною уклада людей | Латентность (поддержание образца) и социализация | Воспроизводство и обновление самой деятельности |
| Приоритетный метод исследования | Диалектический | Эволюционный | Структурно-функциональный | Системно-деятельностный |

**Вывод:** “Образование, воспитание – это ни что иное, как овладение культурой, процесс передачи её от одного поколения к другому. Следовательно, культура означает приобщение человека к социуму, обществу.”

*(П. Сорокин - “Человек. Цивилизация. Общество”).*

В работах Западно-Европейских культурологов, изучение культуры сводится к изучению того или иного исторического периода или иного **исторического типа культуры** – **первобытной, античной, средневековой, ренессансной** и т.д. (Я. Буркхард, Э. Тэйлор, К. Леви-Брюль, К. Леви-Стросс, А. Малиновский, И. Хейзинга, М.Бахтин, А. Гуревич).

В нашей стране проблеме общей теории культуры посвятили свои монографии П. Гуревич, Б. Ерасов, Л. Коган, Ю. Яковец, Драч и др.

Приведем несколько существующих определений культуры:

***КУЛЬТУРА*** – это

* специфический способ мышления, чувствования и поведения (Т. Элиот);
* общий образ жизни народа, социальное наследство, которое индивид получает от своей группы (из книги Клайда Клакхона «Зеркало для человека» (Kluckhohn C. Mirror for Man), введение в антропологию);
* формы поведения, привычные для группы, общности людей, социума, имеющие материальные и нематериальные черты (К. Юнг);
* сотворённая человеком часть окружающей среды (М. Херскович);
* то, что отличает человека от животного (В. Оствальд);
* Культура охватывает 4 вида деятельности – религиозную, политическую, общественно-экономическую, культурную «в узком значении», т.е. научную, художественную и техническую (Н.Я. Данилевский).

***Вывод: Представителям разных отраслей знания культура раскрывается определённой своей стороной.***

В 1952 году американские антропологи А. Кребер и К. Клакхон провели обзор известных к тому времени концепций и определений культуры. Были проанализированы более 150 определений, каждое из которых отражало важную сторону этого понятия. В 1963 году их книга была переиздана, и авторы значительно расширили перечень определений, включив в нее несколько новых интерпретаций. Этот анализ дает достаточно адекватное представление о типах и способах определения понятия культуры, которые авторы разделили на шесть основных групп:

1. описательные определения, в которых упор делается на перечисление всего того, что охватывает понятие культуры. Родоначальником такого подхода считается знаменитый антрополог Э. Тайлор;
2. исторические определения, в которых акцент делается на процесс социального исследования, традиции. Примером может служить определение, данное лингвистом Э. Сепиром;
3. нормативные определения, ориентирующиеся на идею образа жизни (антрополог К. Уислер) или на представления об идеалах и ценностях (философ Т. Карвер, социолог У. Томас);
4. психологические определения, в которых упор делается либо на процесс адаптации к среде (социологи У. Саммер и А. Келлер, либо на процесс научения (антрополог Р. Бенедикт), либо на формирование привычек (социолог К. Янг);
5. структурные определения, в которых внимание акцентируется на структурной организации культуры. Здесь характерны определения, данные антропологом Р. Линтоном;
6. генетические определения, в которых культура определяется с позиций ее происхождения (социологи П. Сорокин, Г. Беккер).

Т.о. Крёбер и Клакхон предложили исчерпывающий и утомительный обзор и частичный анализ огромного множества существующих определений и формулировок понятия культуры, стремясь создать их продуктивный синтез. Ими была предложена теория паттернов поведения в культуре. "Культура состоит из паттернов поведения и для поведения, эксплицитных и имплицитных, приобретаемых и передаваемых посредством символов, конституирующих характерное достижение человеческих групп, включая их воплощения в артефактах; существенное ядро культуры состоит из традиционных (то есть исторически созданных и отобранных) идей и свойственных им символов; культурные системы могут, с одной стороны, рассматриваться как продукты действия, с другой - как обуславливающие элементы будущего действия"

Сегодня под ***культурой*** понимается специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в материальных и духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе.

***Культура*** как общечеловеческий феномен всегда реализуется, прежде всего, в национально-этнических формах. Т.о. ***ядром культуры*** становится Национальный менталитет, самосознание, специфический способ «переживания жизни» (О. Шпенглер), характерный для того или иного этноса. Если данное ядро исчезает, растворяется или изменяется под воздействием тех или иных исторических и прочих причин, то соответственно исчезает, растворяется или изменяется сама культура. Культура формирует менталитет человека, поэтому он рассматривается, как часть мира культуры, как принадлежность субкультурного феномена, который в значительной мере моделирует специфику его сознания и определяет его поступки, в том числе и в сфере художественной жизни.

Оригинальную концепцию происхождения и развития этносов разработал Л.Н.Гумилев (1908 - 1992). Гумилев придерживается принципа культурного полицентризма, согласно которому кроме европейского в истории существовали и существуют иные центры развития. Его теория основана на двух базовых идеях: "этноса" и "пассионарности". Этнос - это любая историческая, национальная, родовая общность, имеющая свое начало и конец. Этнос, подобно человеку, рождается, мужает, стареет и умирает. Продолжительность этногенеза составляет примерно 1,5 тысячи лет.

Этнос в своем развитии проходит следующие фазы:

1) подъем пассионарности;

2) пассионарный перегрев;

3) медленный спад;

4) фаза надлома;

5) инерционный или цивилизационный период.

После этого этнос или распадается или сохраняется как реликт - состояние, в котором уже не ощутимо саморазвитие. Развитие этносов, по мнению Гумилева, определяется главным образом наличием в них особых людей - пассионариев, обладающих сверхэнергией, неукротимым стремлением к намеченной цели, людей страстных, энергичных, героев. Именно активностью и деятельностью пассионариев объясняются главные исторические события в жизни народов. Появление самих пассионариев зависит от космических факторов (солнечной активности, магнитного поля планеты). Могучий всплеск космической энергии, сконцентрированной в сравнительно небольшой земной области, формирует пассионарность этноса, способствует его высокой социальной активности на протяжении полутора тысячелетий. Таким образом, начало своего исторического пути этнос получает из космоса.

Гумилев применяет теорию этногенеза к анализу истории разных народов. Большое внимание уделяет рассмотрению русской истории. Согласно его концепции в истории России имели место два взрыва пассионарности. Первый произошел в I - II вв. н. э. и привел к появлению славянского этноса. Тогда на исторической сцене появились славяне, и среди них - русичи. В фазе надлома славяне раскололись на отдельные племена и народы (чехи, поляки, сербы, болгары). Часть древних славян дошла до рубежа Днепра и озера Ильмень. Эта часть стала этнической основой древнерусской народности.

***Ментальность*** - в отечественной науке её понимают как «относительную целостную совокупность мыслей, верований, навыков духа, которая создаёт картину мира и скрепляет единство культурной традиции или какого-нибудь сообщества».[[1]](#footnote-1) Именно «картина мира» определяет поведение человека, индивидуальное и коллективное[[2]](#footnote-2).

*(Гелиоцентрическая и геоцентрическая системы мира).* Учение Николая Коперника, творца гелиоцентрической системы мира, было революционным актом, которым исследование природы заявило о своей независимости. Отсюда началось освобождение естествознания от теологии. **Теория Коперника об обращении Земли вокруг Солнца и о суточном вращении Земли вокруг своей оси означала разрыв с геоцентрической системой Птолемея и основанными на ней религиозными представлениями о Земле как избраннице божьей и о привилегированном положении человека во вселенной.** Теория нанесла удар церковной легенде о сотворении мира богом, создала возможность появления в будущем учений о естественном возникновении и развитии солнечной системы.

***Сознание*** – сложный механизм позволяющий человеку отражать действительность. Благодаря сознанию возникла Культура. Когда человек смотрит на мир, он видит, чувствует, осязает, слышит и всё это превращается в его сознании в образы. Образы формируются в мысли, слова, понятия. Попытка осознать образы доступные его душе, понять как они сосуществуют друг с другом помогает создать свою модель мира (концепцию мировоззрения человека).

По своему **составу Культура многоэлементна и разнородна.** Поэтому осмысливать этот феномен, нужно в реальной целостности и полноте конкретных форм её существования. Охватить культуру единым взором, постичь её строение, функционирование и законы её развития попытался осуществить Гегель.

В мировой культурологии нет единого понимания культуры. Существует более 300 различных определений того, что есть культура. Многозначность этого понятия вынуждены отмечать современные культурологи России: П. Гуревич, Б. Ерасов, М. Каган.

*Культура –* специфическое явление человеческой жизни, которая пронизывает все, что делает человек, и включает в себя пять основных элементов:

**II.**

заученные формы человеческого поведения и деятельности

**I.** искусственные:

порядки и объекты

**III.**

обретенные знания

**К** = + + +

**IV.**

ценности

**V.**

символы окружающего мира

**+**

Почему так много определений культуры? Потому что человек сложен и его суть не исчерпывается одним определением.

Природа Человек Культура

Общество

Один из основоположников современной генетики Томас Хант Морган утверждал, что у человека есть два процесса наследственности:

1. через половые клетки;
2. путем передачи опыта из поколения в поколение посредствам примера, речи и письма (сигнальная наследственность или соц. преемственность).

Второй процесс и есть культура.

**2. Становление культурологии как науки (культурология в системе социо-гуманитарных дисциплин)**

В 40-е гг. ХХ в. американский антрополог Лесли Уайт (1900-1975 гг.) предложил изучить культурные явления в рамках специальной области научного знания. Для обозначения этой науки ученый предложил термин «культурология». Он писал: «Культурология изучает взаимодействие не (человеческих) индивидов, а элементов культуры (обычаев, институтов, кодов, технологий, идеологий)».

Культурология (лат. cultura – «воспитание», «образование» + греч. logos – «слово», «учение»).

***Культурология*** *–* наука о сущности культуры, законах развития культуры, методах познания культуры.

***Культурология*** – гуманитарная наука, изучающая динамику развития и функционирования культуры, способы постижения её сущности, и закономерности существования в ней человечества.

Становление культурологии как науки происходит в ХVII-ХVIII вв. в эпоху Нового времени и идет путем объединения четырех социо-гуманитарных дисциплин:

1. культуроведение, которое описывает достижения разных культур;
2. культурогенез, который изучает вопросы происхождения культур;
3. культурософия, которая изучает смысл культуры и возможные перспективы ее развития;
4. социология культуры, которая описывает функции культуры.

Развитие культурологии в России происходило благодаря деятельности российских ученых: Н.Я. Данилевского, Н.А. Бердяева, П.А. Сорокина, А.Ф. Лосева, М.М. Бахтина, Д.С. Лихачева, Ю.М. Лотмана, С.С. Аверинцева и др.

Термин «культурология» прочно закрепился в России. На западе термин «культурология» не привился. В Европе и Америке основными науками о культуре являются:

1. социальная антропология (Англия) - изучающая социальные институты различных народов и культурная антропология (США) - исследующая культуру как форму жизни и деятельности человека, среду обитания людей;
2. социология – наука об обществе и закономерностях его существования.

Это общее определение имеет несколько уточняющих объяснений: 1) наука о социальных системах, из которых состоит общество; 2) наука о закономерностях развития общества; 3) наука о социальных процессах, социальных институтах, социальных отношениях; 4) наука о социальной структуре и социальных общностях; 5) наука о движущих силах сознания и поведения людей как членов гражданского общества. Последнее определение является относительно новым и его все больше разделяют многие социологи. Исходя из этого определения социологии, ее предметом является совокупность социальных явлений и процессов, характеризующих реальное общественное сознание во всем его противоречивом развитии; деятельность, действительное поведение людей, а также условия (окружающая среда), которые влияют на их развитие и функционирование в социально-экономической, социально-политической и духовной сферах жизни общества;

1. семиотика – наука о знаковых системах культуры;
2. этнопсихолингвистика - наука, изучающая психологические типы представителей разных этносов. По мнению В.В. Красных, её предметом является национальный дискурс во всей совокупности своих проявлений и факторов, обусловливающих его специфику;

Законы культуры отличаются от законов природы и законов материальной жизни человека, поэтому ***Метод***культурологии есть единство объяснения и понимания. Каждая культура рассматривается как система смыслов, имеющая свою сущность, внутреннюю логику. Обращаясь к иным смысловым мирам, можно глубже постичь свою собственную культуру.

Предметом культурологии является исследование феномена культуры как исторически-социального опыта людей, который воплощается в специфических нормах, законах и чертах их деятельности. Передается из поколения в поколение в виде ценностных ориентиров и идеалов, интерпретируется в «культурных текстах» философии, религии, искусства и права.

Объектом культурологии являются те же культуры, которые интересуют социологов и историков, но предметом культурологи является не простое описание достижений той или иной культуры, а особенности ее рождения, становления, дальнейшего развития и судьбы культуры.

К основным задачам культурологии относятся:

• наиболее глубокое, полное и целостное объяснение культуры, ее сущности, содержания, признаков и функций;

• изучение генезиса (происхождения и развития) культуры в целом, а также отдельных явлений и процессов в культуре;

• определение места и роли человека в культурных процессах;

• разработка категориального аппарата, методов и средств изучения культуры;

• взаимодействие с другими науками, изучающими культуру;

• изучение сведений о культуре, пришедших из искусства, философии, религии и других областей, связанных с ненаучным познанием культуры;

• исследование развития отдельных культур.

Целью культурологии становится такое изучение культуры, на основе которого формируется ее понимание. Для этого необходимо выявить и проанализировать следующие элементы:

• факты культуры, составляющие в совокупности систему культурных феноменов;

• связи между элементами культуры;

• динамику культурных систем;

• способы производства и усвоения культурных феноменов;

• типы культур и лежащие в их основе нормы, ценности и символы (культурные коды);

• культурные коды и коммуникации между ними.

Итак, культурология – это молодая наука, находящаяся еще на стадии становления. Большим препятствием для ее дальнейшего развития является отсутствие у дисциплины четко определенного предмета исследования, который просматривается в других научных дисциплинах – истории, социологии, психологии, антропологии, искусствоведении и др.

**Методы культурологических исследований**

Методы культурологических исследований изучает прикладная культурология. Сложность изучения культуры обусловлена её динамичностью и широким охватом практически всей деятельности человека. По этой причине культура рассматривается как исторически развивающийся реальный социальный процесс и как теоретико-методологическая модель, которая функционирует по определенным общим законам. Т.о. выделяется диалектический принцип единства исторического и логического анализа.

Многообразие проявлений культуры предопределяет множественность подходов и аспектов в методологии ее изучения и комплексный анализ, который интегрирует в себе:

А) как традиционные методы исследования – философский, социологический, аксиологический или ценностный;

Б) современные методы изучения культуры – психологический, семиотический, системно-структурный, информационный, статистический, математический и другие.

**Эволюционный** метод связан с именами Э. Тайлора и Л. Леви-Брюля. Он рассматривает динамику культуры как последовательную цепь непрерывных изменений, учитывая резкие скачки в ее развитии.

**Структурный метод** - исследует структуру культурной системы, её взаимосвязи между элементами и частями.

**Функциональный** метод исследует функции данной культуры или ее формы. Этот подход рассматривает каждую культуру как внутренне-самодостаточную целостную систему, состоящую из функционально связанных между собой элементов. Функциональный метод изучает общие функциональные законы для всех культур, которые могли бы объяснить любой культурный феномен и элемент.

Культуру каждого народа как единое целое изучает **системный** метод. Все элементы культуры при этом подходе связаны между собой и создают такие свойства, которые есть только у системы в целом.

На выявления различных типов культур направлен **типологический** метод. На основе этого метода можно выделить этнические и национальные, восточные и западные и другие типы культур.

Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби придерживались **исторического** метода в анализе развития культур. Сравнивая и сопоставляя феномены и явления отдельных культур, они выявили сущностные характеристики и морфологические особенности различных культур.

**Философский** метод способствует выявлению сущности наиболее общих закономерностей функционирования культуры как универсального способа бытия человека в мире.

**Социологический** метод позволяет определить взаимоотношения различных социальных слоев и групп в культуре, широко применяя для изучения культурных процессов многообразные социологические методики.

**Аксиологический** метод акцентирует внимание преимущественно на ценностных отношениях людей, рассматривая культуру как систему материальных, социальных и духовных ценностей.

**Психологический** метод обращает внимание на специфику восприятия, механизма закрепления и хранения в памяти общества или индивида культурных феноменов, их влияние на поведение человека.

**Системно-структурный** анализ позволяет обозначить все компоненты и отношения внутри системы культуры, выявить характер их взаимоотношений, проследить степень и качество взаимодействия.

**Семиотический** подход характеризует явления культуры со стороны их знаково-символической природы. Этот подход дает возможность проследить превращение реального культурного события, факта, предмета в знак, проанализировать его смысловое наполнение и пути превращения в символ.

**Информационный** метод рассматривает культурные явления как носители специфической информации, которая может быть определенным образом закодирована, например, в ритуальном обряде или церемонии, этикетных нормах, произведениях искусства.

**Дискриптивный** метод представляет собой описание и систематизацию первичных данных о культурных событиях и ситуациях. Позволяет выявить аналитическую сущность изучаемого явления культуры.

При обращении к тому или иному методу важно понимание его специфичности и, следовательно, определенной ограниченности. С другой стороны, каждый из названных методов может быть использован в различных направлениях анализа культуры: формационном, цивилизационном, концептуально-мировоззренческом, концептуально-историческом, регионально-территориальном, по типу духовно-ценностных ориентаций человека, по типу религии, по отношению к природе, классическим образцам, традиции.

Все многообразие культурологических концепций, можно свести к нескольким основным направлениям: социально-историческому, социологическому, психоаналитическому, естественно-историческому, структурно-семиотическому. Рассмотрим каждое из них.

**Культурная самоидентичность** – это способность людей относить себя к данной культуре, к ее стереотипам и символам. Посредством идентичности культура способна к самостоятельному развитию. Процесс культурной идентификации не отделим от процесса самоидентификации человека. Человеку необходимо быть социально востребованным и одобряемым обществом, окружающим его.

**Самоидентификация** – это осознание на рациональном уровне единства данной группы людей по тому или иному основанию (этническому, религиозному, политическому и т. д.). Выработка общих культурных черт (нравов, обычаев, языка) предполагает коллективную солидарность людей. Отождествление себя с той или иной группой помогает человеку в ориентации в социокультурном пространстве. От личности требуются социальная дисциплинированность, политическая лояльность и культурная компетентность (владение социокультурными нормами и принятыми в обществе языками коммуникации).

Причастным к какой-либо культуре человека делает набор:

1) усвоенных элементов сознания, поведения;

2) вкусов и привычек;

3) языков и других средств коммуникации.

Проблема культурной идентичности личности заключается в следующих принятых ею параметрах:

1) культурных норм;

2) образцов поведения и сознания;

3) системы ценностей и языка.

**Культурная самоидентичность** проявляется в:

1) осознании своего «я» с позиций культурных традиций в данном обществе и в проявлении лояльности к ним;

2) самоотождествлении себя с этим культурными образцами.

В з***адачи*** культурологии входит выявление закономерностей развития феномена культуры, выяснение её универсальных свойств, присущих разным национальным культурам, независимо от их исторического места, объёма. Современники видят задачу культурологи в осуществлении диалога культур.

(Признаки) Культурология как наука, изучает разные формы существования культуры:

* наука, искусство, техника, религия, мораль и т.д.;
* разные институты – политические, правовые, медицинские, система образования, массовые коммуникации;
* разные культурные процессы – формы управления, обслуживания, общения людей.

В культурологии принято выделять два «крыла»: фундаментальное и прикладное. При этом цель ***фундаментальной культурологии*** – изучение культурных процессов и явлений, возникающих и функционирующих по преимуществу стихийно, на основании общих закономерностей протекания социокультурной жизни людей. ***Прикладная культурология*** изучает, планирует и разрабатывает методику целенаправленного прогнозирования и управления социокультурными процессами в рамках государственной социальной и культурной политики, осуществляемой специализированными институтами и общественными организациями.

Культурология исследует по преимуществу «тексты», «правила игры», «социальные конвенции» - опредмеченные в продуктах человеческой деятельности, манифестированные и зафиксированные в каких-то письменных документах или ритуальных формах поведения. В круг её интересов входит изучение художественных образов, философских сентенций, выраженных на тех или иных «языках культуры». Своеобразные черты каждой культуры транслируются из поколения в поколение в виде нравов, обрядов, норм, правил, регулятивных установок коллективной жизнедеятельности людей.

Наука культурология включает в себя 3 компонента:

1. история культуры (МХК) – наука изучающая периоды её развития и отличительные культурные черты каждой эпохи. (эмпирический уровень) Целью этого уровня являются эмпирические обобщения, первоначальная систематизация знаний о культуре как уникальном феномене.
2. теория культуры - наука изучающая общие законы для всех эпох и периодов развития истории. Цель второго уровня– создание теорий и формулировка законов. Как теоретическая наука, в изучении своего предмета культурология многое абстрагирует, обобщает, намечает лишь самые общие тенденции и закономерности.
3. Междисциплинарная информация, т.е. данные о связях культуры с политикой, экономикой, педагогикой, психологией, религией, этикой…
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**Вопросы по курсу лекции:**

**С ответами (ПРИМЕР)**

**1.Что такое *культура* и кто первый дал ей определение?**

Понятие “ *культура* ” родилось в Древнем Риме, как оппозиция понятию “натура” – то есть природа. Понятие *«культура»* английского происхождения, поскольку Тэйлор был первым, кто дал ему определение как «*тому сложному целому, которое включает знания, верования, искусство, нравственность, законы, обычаи и любые другие способности и привычки, усвоенные человеком как членом общества*».

**2.Какие формы рассмотрения культуры существуют на современном этапе?**

На современном этапе существует несколько путей рассмотрения культуры как целостного явления. Чаще всего мы сталкиваемся с рассмотрением *культуры как собрания описаний материальных ценностей*. Следующая форма рассмотрения культуры – *анализ культуры как социального явления,* в которой культура представляется как свод предполагаемых и существующих «правил игры», коллективного существования, выработанный людьми как система нормативных технологий и оценочных критериев по осуществлению социально значимых практических действий (этикет).И третья форма рассмотрения культуры сегодня – это форма, *предполагающая философский анализ с позиций известных философских концепций классической немецкой философии*. Представители этого подхода стремятся к рациональному объяснению всего бытия.

**3.Что изучают фундаментальная и прикладная культурологии?**

В культурологии принято выделять два «крыла»: фундаментальное и прикладное.

*Фундаментальная культурология* – изучение культурных процессов и явлений, возникающих и функционирующих по преимуществу стихийно, на основании общих закономерностей протекания социокультурной жизни людей.

*Прикладная культурология* изучает, планирует и разрабатывает методику целенаправленного прогнозирования и управления социокультурными процессами в рамках государственной социальной и культурной политики, осуществляемой специализированными институтами и общественными организациями.

**Лекция № 2**

**Тема № 2 Строение и функции культуры. Понятие типа культуры и типологии**

**1. Сущность, строение и функции культуры**

**2. Типология культуры.**

**3. Законы и методы культурологии.**

**4. Цивилизация - высшая форма объединения людей**

1.

Понятие культуры является фундаментальным в цикле наук о человеке.

Под культурой понимается система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (деятельности, поведения и общения), обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех ее основных проявлениях (В. С. Степин).

Присущее культуре многообразие проявлений, се способность выполнять различные функции, а также ее взаимодействие с различными компонентами природы и общества порождают необходимость в типологии культур. Типология — это научный метод, позволяющий систематизировать культурные объекты по общности каких-либо их признаков. При таком подходе типология культуры позволяет выделить и классифицировать различные группы культурных объектов для более полного их изучения, сравнения и описания. В современной культурологии сложились два основных методологических подхода к типологизапии культур. Первый из них рассматривает культуру в диахроническом аспекте, т.е. в ее историческом развитии, и дает различные модели исторической типологии. Второй подход типологизирует культуру в синхронном аспекте — через пространственное размещение культурных центров и их взаимодействие между собой.

**Функции культуры.**

По определению Г. В. Ф. Гегеля, «культура – это созданная человеком «вторая природа»». Культура может быть понята как самообновляющееся в процессе человеческой деятельности бытие родового человека, т. е. понятие «культура» так или иначе выражает родовую специфику человеческой жизнедеятельности.

Культура обеспечивает общение и регуляцию поведения людей в обществе, таким образом, культура представляется явлением общественным, социальным, коллективным. Посредством ее осуществляется передача социального опыта от одного поколения людей к другому, т. е. культуру можно рассматривать как форму хранения и передачи накопленного обществом знания в разнообразных сферах общественной жизни. Трансляция социально значимой информации происходит через освоение каждым человеческим поколением предметного мира, навыков, приемов и технологий, ценностных ориентиров, образцов поведения и пр. Кроме хранения социального опыта, культура генерирует новые программы деятельности, поведения и общения, которые, реализуясь в человеческой активности, порождают изменения в жизни общества.

Именно в культуре осуществляется процесс осмысления мира обществом и отдельным человеком, т. е. происходит смыслополагание тех или иных событий и явлений окружающей действительности.

В связи с этим культура предстает универсальным способом реализации человеческой личности и человечества в целом, а также продуктом их творчества. Поэтому в культуре происходит непрерывное взаимодействие двух взаимоисключающих и взаимодополняющих начал: традиционного (в основе которого повторение ранее сложившихся форм) и творческого (в основе которого созидание новых культурных форм).

Можно выделить следующие функции культуры.

1 Адаптивная (защитная): культура обеспечивает приспособление человека и общества к окружающей среде.

2. Гносеологическая (познавательная): культура содержит всю сумму человеческих знаний о мире и способов их использования на практике.

3. Информативная (трансляционная): культура является способом хранения и передачи социального опыта.

4. Коммуникативная: культура обеспечивает общение людей друг с другом (формирует условия и средства).

5. Нормативная (регулятивная): культура регулирует поведение как социальных групп, так и отдельных индивидов.

6. Интегративная: культура способствует объединению людей в государства, нации, общественные группы и т. п.

7. Социализирующая: культура осуществляет включение индивидов в общественную жизнь, способствует усвоению ими социального опыта, роли и т. д.

8. Гуманистическая (человекотворческая): посредством усвоения культурных стандартов происходит формирование человека как существа сверхбиологического, иначе говоря, только культура делает человека вполне человеком.

Культура реализуется в трех основных элементах:

1) опредмеченных продуктах материальной и духовной деятельности человека и общества;

2) субъектах – носителях и творцах культуры;

3) социальных институтах, посредством которых субъективная деятельность индивидов переводится в объективный план.

**Строение культуры**

Российский культуролог Л. Н. Коган выделяет в строении культуры два взаимосвязанных блока:

·- субстанциональный, включающий в себя всю сумму смыслов и значений, которые определяют содержание норм, ценностей, образов поведения в культуре;

·- функциональный, обеспечивающий процесс функционирования, развертывания и движения культуры посредством традиций, обрядов, обычаев, ритуалов и пр.

В соответствии с концепцией российского ученого Э. В. Орловой в едином поле культуры выделяются два уровня культуры: специализированный и обыденный (рисунок).

Специализированный уровень подразделяется на кумулятивный и трансляционный. На кумулятивном  уровне сосредоточивается, накапливается профессиональный социокультурный опыт, аккумулируются ценности социума. На этом уровне культура выступает как взаимосвязь элементов, каждый из которых есть следствие предрасположенности человека к определенной деятельности: хозяйственной, политической, правовой, философской, религиозной, научно-технической, художественной. Каждому из элементов кумулятивного уровня соответствует элемент культуры обыденного уровня. Экономической культуре соответствует домашнее хозяйствование, политической – нравы и обычаи, правовой – мораль, философии – обыденное мировоззрение, религии – суеверия и предрассудки, народные верования, научно-технической – практические технологии, художественной культуре – обыденная эстетика.

На трансляционном уровне осуществляется взаимодействие между кумулятивным и обыденным уровнями. Трансляция осуществляется посредством образования, средств массовой коммуникации, социальных институтов.

Каждый взрослый человек включен одновременно в профессиональную деятельность и в обыденную жизнь, он является носителем и той, и другой культуры, и можно проследить взаимосвязь между этими сферами на уровне личности.

Таким образом, изложенный выше материал показывает, что культура представляет собой систему, т. е. структурно функциональную целостность, где каждый элемент системы соотносится с ней структурно и функционально. Деформация одного из элементов может привести к рассогласованности и разбалансировке системы в целом. В этом случае фиксируется ситуация культурного конфликта. Системное понимание культуры крайне важно современному человеку.

**2. Типология культуры**

Классификации культуры:

Существует множество концепций, делящих культуру по разным основаниям. Культуру можно делить на исторические периоды, формации и т.д. Например, в истории России выделяются: культура Киевской Руси, Московской Руси, золотой век русской культуры 19 столетия, серебряный век поэзии ХХ век.

Типология культур — научный метод, в основе которого лежит систематизация периодов (ступеней) в развитии культуры по наиболее общим признакам, свойствам, а также различения культур по определенным существенным основаниям. Главное методологическое условие типологизации - это единство критерия, на основе которого выделяются типы культур. Рассмотрение такого сложного и многопланового явления как культура требует систематизации, упорядочения и сравнения материала, без чего невозможно рационально осмыслить все многообразие мира культуры и получить целостное понимание образа конкретных культур. Эта задача решается путем выявления и характеристики типов культуры, построения ее типологии.

В качестве ведущего принципа этой типологизации могут приниматься более или менее общие физиологические принципы.

А. Расовые различия: место происхождения, адаптивные признаки (цвет кожи, волос)

Типы культур: Европеоидная, экваториальная (делится на негроидную и австралоидную), монголоидная.

Б. Этнические различия: происхождение, быт, традиции, разговорный язык. (В русской научной традиции понятие этноса часто обозначается термином «народ»).

Типы культур: великорусская, украинская, белорусская, ирландская, шотландская, англо-саксонская, китайская, бушменская, чукотская.

В. Национальные особенности: государственная общность, территория, экономика, литературный язык.

Типы культур: Российская, Французская, культура Великобритании и США.

В современной культурологии сложились три основных подхода к пониманию культурно-исторического развития и многообразия социо-культурных миров.

1-й подход - Линейный или линейно-прогрессистский подход – в его основе лежит историческая (линейная) типология культуры. Этот подход тесно связан с философскими концепциями истории.

2-й подход– Локальный подход.

В середине XIX в. в философии истории и культуры обозначилась новая познавательная ситуация, связанная с открытиями в археологии, этнографии, антропологии, языкознания и других конкретных гуманитарных науках.

3-й подход- Осевой подход к типологии культуры К. Ясперса. Карл Ясперс создает теорию «осевого времени». Он ищет «ось» мировой истории не только на Западе, а во всех трех культурных центрах, в Китае, Индии и на Западе.

Вывод: в современной культурологии выделяют реальные исторические типы культуры: до осевые архаические культуры, культуры древних цивилизаций и культуры «осевого времени» Востока и Запада. Каждый тип культуры отличается самобытностью, самодостаточностью и относительной замкнутостью. Целым по отношению к этим типам может быть только мировая общечеловеческая культура.

**Исторические типологии культур:**

Типологии данной группы основываются на выделении в мировой истории отдельных исторических периодов и эпох, в рамках которых возникали и функционировали различные конкретно-исторические типы культуры. Исторические типологии базируются на христианском представлении о времени как линейно направленном процессе от прошлого через настоящее в будущее. При этом в Средние века на этой линии всемирно-исторического развития выделяли четыре царства (Ассирийское, Персидское, Македонское и Римское), развитие которых происходило циклически в соответствии с природными процессами смены времен года, а также в соответствии с делением по возрастам человечества (младенчество, юность, зрелость и старость).

1. Этнографическая типология культур:(Сегодня история и культурология используют типологию культуры на основе возрастов человечества, построив ее уже на базе новейших данных науки.)

-Хозяйственно-культурная классификация, созданная отечественными учеными-этнографами, выделяет хозяйственно-культурные типы — комплексы особенностей хозяйства и культуры, которые складываются исторически у разных народов, находящихся на близких уровнях социально-экономического развития и обитающих в сходных условиях среды. Число хозяйственно-культурных типов ограниченно и может быть увязано с этапами социально-экономического развития общества. Правда, данная типология касается только традиционных культур и не продвинута далее Средних веков.

Гердер

По его мнению, не существует культуры, которая оставалась бы неизменной на протяжении всех тысячелетий существования человеческого рода. По мере того как человечество продвигается по пути исторического развития, по мере того как растет «масштаб исторического действия» и расширяется поле приложения человеческих сил, изменяется и культура, которая становится более многогранной и сложной.

С его точки зрения, мир культуры возникает потому, что существуют объективные человеческие потребности, которые не могут удовлетворяться только тем, что людям предоставляет природа. Нужда — вот что лежит, по Гердеру, в основе культурно-творческой деятельности человека, вот что является конечной причиной, вызывающей к жизни культуру и детерминирующей процесс ее развития.

Новая» культура, согласно мысли Гердера, отнюдь не отрицает «старой». Из последней она сохраняет все самое ценное, дополняя и развивая его. Закон преемственности, по Гердеру, действует не только внутри национальной культуры, но ему подчиняется и бытование культуры человеческого рода. Культурная традиция передается от одной нации к другой, и так возводится совместными усилиями различных этносов величественное здание культуры мирового сообщества. Исчезновение языка для Гердера — предпосылка утраты культуры. Поэтому в сохранении и развитии языка нации он видит важнейшую государственную задачу.

Кант

Кант считает, что культура существует в виде «культуры умения» и «культуры воспитания. Если первая из них позволяет достигать цели, то вторая дает возможность выбирать их. Она позволяет человеку избежать «деспотизма вожделений», освобождает его от прикованности к вещам, дает возможность понять, в чем истинный, а не ложный смысл его бытия. Только человек, способный ставить перед собой цели и делать свободный выбор, может называться человеком культурным. Соответственно, культурным является лишь то общество, которое обеспечивает свободное волеизъявление своих граждан, принявших нравственные установления в качестве руководства к действию.

Гегель

Культура - не что иное, как инобытие мирового духа. Другими словами, культура порождается как субъективным, так и объективным и абсолютным духом. Это дает основание говорить о ее различных видах, что, собственно и делает Гегель, выделяя в качестве структурных элементов культуры прежде всего высокую и низкую культуру. Культура самым непосредственным образом связана с самопознанием абсолютного духа.

Погружение в мир культуры означает приобщение к абсолюту, позволяет познать сущность вещей и явлений. Культура не существует без свободы, как и свобода не существует без культуры. Только в культуре человек обретает себя, осознает, кто он, подобно тому, как происходит постижение абсолютной идеи.

Существование высокой культуры Гегель связывает с достижением индивидами нравственного совершенства и переходом от морали к нравственности, от сообщества, где действует закон сильного, к гражданскому обществу и правовому государству. Низкая культура, по Гегелю, свойственна народам прежде всего кочевым, которые не поднялись до осознания того факта, что «народ как государство есть дух в своей субстанциональности и непосредственной действительности, поэтому он есть абсолютная власть на земле»

Популярным считается деление ***на материальную и духовную формы культуры***.

Духовная культура занимает центральное место среди прочих форм культуры – физической и материальной. Человеку мало физического комфорта, он должен ощущать душевный комфорт, т.е. быть в ладу и с миром и с самим собой. Это возможно благодаря **духовной культуре**.

В центре содержательных категорий дух. культ. лежит ***мораль.*** Она как норма поведения охватывает всё общество. «По степени широты охвата различаются народная (или практическая) мораль, духовная (религиозная) мораль, профессиональная мораль и экологическая (или глобальная)». (Рождественский Ю.В. Введение в культуроведение. М.:ЧеРо, 1996.-288 с.)

Каким образом проявляется духовная культура?

1. в знании правил совместных действий, правил общения, которые после их изучения составляют автоматизмы социального поведения.
2. в понимании содержания культуры общества как общезначимого мыслительного целого.
3. в личных представлениях о себе, и мире, ограниченных, с одной стороны, здравым смыслом, а с другой, необходимостью быть индивидуальностью.

Отсутствие этих трёх категорий духовной культуры устраняет человека из общества или его части.

***Духовность – «высший цвет» материи*** (*Ф.Энгельс*).

Значимость ***духовного*** в человеческой жизни проявилась в формах первобытных представлениях о ***духах,*** в различных формах ***религиозно-мистического*** сознания, во многих философских, этических и эстетических теориях, в которых с духом (Богом) связывались представления о высшей справедливости.

Сущность духовной активности человека в том, что ***управление поведением человека*** ***приобрело статус самостоятельности***, отделилось от физического поведения организма, от материально-практических действий, перестало быть только следствием рассудочно-эмоциональных операцией и опережающего отражения.

***Духовное*** порождается ***психикой человека***, оно эфемерно, лишено пространственных признаков. Чтобы духовное сохранилось, чтобы оно могло выйти за пределы породившей его психики и стать достоянием человечества, оно должно быть материализовано.

Три способа материализации духовного:

1. физически-телесный
2. вещественно-технический
3. социально-организационный

Процесс опредмечивания духовного имеет целью передать информацию, быть знаком неких смыслов. Материальные средства опредмечивания духовного утрачивают своё чисто материальное бытие и становятся ***знаками***. Духовная культура не может быть сведена к знаниям, ценностям, творчеству. Духовная культура это ***информация и языки*** (***семиотический аспект культуры***).

Деятельность опредмечивания направлена на создание ***предметного мира культуры***, который, как мы знаем, представлен ***материальной, духовной и художественной культурой.***

***Материальная деятельность***:

1. физическая культура: спортивные, медицинские, игровые воздействия на человеческое тело; культура преобразует натуру каждого человека (а у домашних животных изменяется только видовые характеристики); ***наши тела принадлежат и природе, и культуре;***
2. техническая деятельность: создание вещей «второй природы»;
3. социально-организационная деятельность: создание самостоятельно существующих учреждений, институтов, предприятий, которые не только отчуждаются от создавших их людей, но и могут властвовать над ними; культура оформляет социальную материю; все ***социальные институты одновременно принадлежат и культуре, и обществу***.

***Художественная деятельность*** – особый вид связи материального и духовного.

***Культура – напряжённое поле взаимодействия трёх основных модификаций предметной деятельности*** *(материальной, духовной, художественной).* В этом поле множество потоков и форм – ***спектральные ряды***, в которых действуют механизмы ***континуальности*** и ***дискретности.(прерывность и непрерывность?)***

Духовный мир культуры можно рассматривать в виде семи составляющих – мистики, искусства, мифологии, философии, религии, науки, идеологии.

***Духовной культурой*** принято считать сегодня смысловые (философские) модели мира. Духовная культура может выражаться в материальных формах: книгах, произведениях искусства.

***Предметная деятельность*** может быть мотивирована двояко:

1. ***целенаправленная мотивация;***
2. ***самоцельная мотивация.***

Целенаправленная деятельность человека порождает ***труд***, самоцельная деятельность порождает ***игру***.

Предметная деятельность человека протекает между этими крайними точками, но есть сферы деятельности, в которых совмещаются элементы труда и игры, в которых труд и игра взаимозаменяемы.

***Модальности культуры, характеризующие процессы опредмечивания***:

1. ***труд;***
2. ***игра;***
3. ***обычай, ритуал, символическое поведение;***
4. ***художественное творчество.***

Сегодня под ***материальной культурой*** понимают реализацию моделей мира в социальной действительности, а также производство самых разных вещей. Любой предмет утилитарного значения имеет некую символическую информацию, культурный смысл и содержание. М.к. обычно содержит идею, то есть нечто, что считается духовным.

Т.о. деление на материальную и духовную культуру не чёткое, т.к. музыка не является чисто духовным явлением, т.к. она опредмечена. Процесс зарождения материальной и духовной культуры человечества происходил в тесной связи со становлением орудийной деятельности и социальных отношений. Его принято называть ***культурогенезом***.

Модифицировав схему Дж. Фейблмана, можно говорить о следующих идеальных типах культур:

* допервобытный, в котором преобладает материальная культура;
* первобытный, в котором преобладает материальная культура;
* первобытный, где превалирует мистика и искусство;
* военный, характеризующимся техническими средствами уничтожения;
* мифологический;
* религиозный,
* научный
* идеологический.

отличающиеся господством соответствующей мифологии, философии, религии, науки, идеологии. Всего таких типов 8.

Основные функции человеческой жизнедеятельности возникали в недрах обыденной культуры. Повседневная практика входила в привычный образ жизни простолюдина, и ей не нужно было специально учиться. Со временем знания выделялись в специализированные профессии, освоение которых было практически невозможным без специального профессионального образования.

Отсюда философы-эволюционисты предложили свою структуру культуры. Они разделили её на ***обыденную*** и ***специализированную***.

Основные ***знания повседневной практики*** усваивались на уровне общего воспитания и обыденных социальных контактов, а ***специализированные***, посредством образования. При этом основные функции обеих сфер культуры продолжают существовать ***параллельно***, но в разных областях жизни индивида.

Социологическая классификация культуры:

Основные функции человеческой жизнедеятельности возникали в недрах обыденной культуры. Повседневная практика входила в привычный образ жизни простолюдина, и ей не нужно было специально учиться. Со временем знания выделялись в специализированные профессии, освоение которых было практически невозможным без специального профессионального образования.

Отсюда философы-эволюционисты предложили свою структуру культуры. Они разделили её на обыденную и специализированную (по профессиям).

Основные знания повседневной практики усваивались на уровне общего воспитания и обыденных социальных контактов, а специализированные, посредством образования. При этом основные функции обеих сфер культуры продолжают существовать параллельно, но в разных областях жизни индивида.

Учёные-социологи проследили каналы трансляции социально-значимой информации между двумя культурами. Орлова Э. и А.Я. Флиер дифференцируют культуру на функциональные блоки, представленные следующими областями социальной практики:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| А) **Культура социальной организации и регуляции:** | КУЛЬТУРА | |
| Обыденный  уровень : | Специализированная: |
| Хозяйственная культура: | Домашнее и приусадебное хозяйство | Экономика, торговля, финансы |
| Правовая культура: | Мораль, нравственность, общественное мнение | Право, юриспруденция, система охраны общественного порядка. |
| Политическая культура: | Межличностные бытовые отношения | Государственная политика, идеология, управление, военное и полицейское дело |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Б) **Культура познания и рефлексии мира, человека и межчеловеческих отношений**: | КУЛЬТУРА | |
| Обыденный  уровень : | Специализированная: |
| Философская культура: | Народная мудрость, здравый смысл | Философские труды |
| Научная культура: | Рациональные знания о мире, бытовая логика | Профессиональная наука |
| Религиозная культура: | Мистика, бытовая магия, языческое наследие | Учение развитых религий, конфессий, эзотерика |
| Художественная культура: | Художественные промыслы: музыканты, художники-живописцы, литераторы, и т.д. | Виды имитационно-игровой деятельности |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| В) Культура социальной коммуникации, накопления, хранения и трансляции информации: | КУЛЬТУРА | | |
| Обыденный  уровень | Специализированная: | |
| Культура межличностных информационных контактов: | Существует только в обыденной форме | - | |
| Культура массовой информации | Слухи, сплетни и т.п. | СМИ, реклама, общественные связи | |
| Информационно-кумулятивная культура | Предания, верования, легенды | Система музеев, библиотек, архивов, электронных банков информации | |
| Культура межпоколенной трансляции социального опыта, культурной компетенции и знаний | Система дошкольного воспитания, «дворовые» компании, обыденное социальное общение, а также традиции, обычаи, нравы… | Система среднего и высшего образования, спец. Учреждений дошкольного воспитания, клубов и кружков по интересам | |
|  | | | | |
| Г) Культура физической и психической репродукции, реабилитации и рекреации человека. | КУЛЬТУРА | | | |
| Обыденный  уровень | | Специализированная: | |
| Сексуальная культура | Существует только в обыденной форме | |  | |
| Культура поддержания и восстановления здоровья | Физкультура, массовый спорт, туризм, культуризм,… | | Медицина и система саноторно-лечебного обслуживания | |
| Культура восстановления энергобаланса человека | Кулинария, система и структура питания и пр. | | | |
| Культура отдыха, психической реабилитации человека | Неорганизованные формы досуга, сон, алкоголизм, наркомания и пр. | | Система организованного досуга, домов отдыха, «культурного» туризма, клубов и иных средств релаксации | |

Т.о. Культура это сложная, многоуровневая система.

Принято делить культуру по группам носителей. **Классификация культуры по группам носителей:**

1. Мировая (охватывает всё человечество) – синтез лучших достижений всех национальных культур различных народов земли. Зародившись в одной определённой этнической среде, перешагнули за её рамки и распространены в настоящее время среди народов разных государств, разных языков;
2. Национальная – сложившаяся в условиях классового общественного строя, объединяет людей, живущих на больших территориях. Благодаря синтезу культур различных классов, социальных слоёв и групп соответствующего общества, рождается её своеобразие, неповторимость и оригинальность. Культуры не вышедшие за рамки определённых государств и этнических общностей (народов) условно называются национальными.
3. Отдельные виды культуры нельзя отнести только к духовной или материальной (экономическая, политическая, эстетическая,…). Они пронизывают все культурные эпохи, представляют собой вертикальное сечение.
4. Субкультура – к. отдельных социальных групп, выделяется внутри каждого народа:
   1. По возрасту (детская, молодёжная, пожилых людей);
   2. По социальному положению (субкультура дворян, крестьян, рабочего класса);
   3. По национальному признаку, народностям (казаки, кавказская субкультура);
   4. По профессии;

От традиционной культуры субкультура отличается набором отдельных элементов: жаргоном, этикетом и другими моральными правилами. Когда субкультура начинает бороться с традиционной культурой, пытается искоренить обычные представления об этике и искусстве, она превращается в контркультуру:

Контркультура – это активная и агрессивная субкультура: выделяется контркультура преступного мира, множество молодёжных контркультур (хиппи, панки, байкеры, лимоновцы, бритоголовые, скинхенды). Контркультура всегда имеет чёткую идеологию, она формулирует принципы, по которым обязаны жить все её участники. В некоторых источниках контркультурой называют всю молодёжную культуру Зап. Европы и Америки (60-70 гг. ХХ века), т.к. именно тогда появились все современные молодёжные течения.

*Контркультура* устойчиво расширяет число своих последователей, начиная с послевоенного поколения битников и хиппи.

Список по В.Т. Лисовскому более важными представляются последующие субкультуры:

...Неонацисты | панки| НС-скинхеды | НС-панки | Неформалы | Нью-Эйдж| Cтрейт-эджеры | Хиппи | Яппи | Хулиганские | Руд-бои | Гопники | Любера | Ультрас — высокоорганизованные, очень активные члены фан-клубов | Футбольные хулиганы | Байкеры | Райтеры | Трейсеры | Хакеры| Альтернативщики | Готы (субкультура) | Инди | Металлисты.

Отсутствие реального прогресса в отчуждающем характере труда, глобальное разрушение природной среды, совершенствование оружия массового уничтожения, возрастание жестокости и равнодушия в отношениях между людьми, бессилие парламентской демократии в устранении господства политической олигархии, продолжающиеся национальные и религиозные конфликты — все это заставляет сторонников контркультуры искать иной, альтернативный путь, основанный прежде всего на подлинно человеческих ценностях. Альтернативные движения выступают как «практическая критика» современных общественных систем, за самостоятельное участие каждого сторонника такого движения, налаживание постоянных форм солидарности, предполагающей уважение к внутренней свободе и плюрализму мнений, за новые формы кооперации в труде и человеческих отношениях, осмысленному соединению труда и досуга, пренебрежительному отношению к материальному успеху, вещизму и чрезмерному потребительству.

Альтернативные формы жизнеустройства весьма различны:

1) утопические коммуны, построенные на принципах общего бюджета, отрицания парной семьи, коллективном воспитании детей;

2) организации, возникающие на основе различных импортированных восточных мистических учений (дзен-буддисты, общества трансцендентной медитации, кришнаиты, группы йоги, последователи Раджнеша и т.д.);

3) авангардные течения, связанные с поклонением музыкально-эстрадным типам массовой культуры.

Приверженцы контркультуры — обычно молодежь, главным образом из числа среднего класса, которая отрицает культурные аспекты буржуазного образа жизни. В 50—60-х гг. немалая часть молодежи предпочитала мирный эскапизм, отход от нормативного и еще представлявшегося функциональным буржуазного порядка. Позднее альтернативные движения стали оказывать заметное воздействие на западное общество. Социологи по-разному оценивают эти течения.

Некоторые склоняются к их критике, обвиняя молодежь в стремлении продлить беспечное инфантильное существование, отказываясь от «взрослых» обязанностей и обязательств. Эта линия обычно смыкается с неоконсервативными тенденциями, направленными на стабилизацию общественного сознания, потерпевшего заметный ущерб в период расцвета контркультуры.

Другие исследователи указывают на то, что в среде контркультуры возникают и позитивные направления: в защиту окружающей среды (движение «зеленых»), за демилитаризацию и дебюрократизацию общества, за создание более человеческих отношений между людьми, гуманизацию образования и воспитания, внедрение более здорового образа жизни, питания, психической тренировки и т.д.

Существует также **феномен маргиналов**. Слово буквально переводится как человек находящийся на границе между двумя культурами и не примыкают ни к одной из них (м\у городом и деревней).Каждая культурная эпоха создаёт свою актуальную культуру. Особенно хорошо это иллюстрирует мода (одежда, стили поведения, архитектура, мировоззрение,…).

Западноевропейские формы культуры:

То, что мы сегодня называем ***Фольклор*** — народная мифология.

В большинстве европейских обществ к нач. ХХ века сложились 2 ***формы культуры*** (совокупность правил, норм и моделей поведения людей). 1): высокая – изящное искусство, классическая музыка, литература – создавалась и воспринималась элитой.

2) народная, включавшая сказки, фольклор, песни и мифы, доступная для всех, она принадлежала бедным. Продукты каждой из этих культур были предназначены для определённой публики и эта традиция редко нарушалась.

С появлением средств массовой информации произошло стирание различий м\у высокой и народной культурами. Возникла **массовая культура**, которая не связана с религиозными или классовыми субкультурами. Этот термин введён в научный обиход в 1944 г. американским социологом Д. Макдональдом[[3]](#footnote-3) и должен был охватить проявления художественной жизни, адресованные большим массам народа, и отделять их от «высокого искусства».

МАССОВАЯ КУЛЬТУРА - термин, используемый в современной культурологии для обозначения специфической разновидности духовного производства, ориентированного на «среднего» потребителя и предполагающего возможность широкого тиражирования оригинального продукта. Появление М.К. принято связывать с эпохой становления крупного промышленного производства, потребовавшего для своего обслуживания создания армии наемных рабочих. М.К. возникает, с одной стороны, как попытка новых социальных слоев (наемных рабочих и служащих) создать собственную разновидность городской народной культуры, с другой - как средство манипулирования массовым сознанием в интересах господствующих политических и экономических структур. М.К. стремится утолить естественную человеческую тоску по идеалу при помощи набора устойчивых мировоззренческих клише, формирующих неявный кодекс миропонимания и модели поведения. М.К. оперирует, как правило, базисными архетипическими представлениями и чувствами (желание любви, страх перед неведомым, стремление к успеху, надежда на чудо и т.п.), создавая на их основе продукцию, рассчитанную на немедленную эмоциональную реакцию потребителя, аналогичную детскому непосредственному восприятию реальности. М.К. создает современную мифологию, конструируя собственный мир, который нередко воспринимается ее потребителями как более реальный, чем их собственное обыденное существование. Существенной стороной М.К. является точный выбор адресата-потребителя (возрастной, социальной и национальной групп), что определяет выбор соответствующих художественных и технических приемов и, в случае успеха, приносит значительный доход. М.К. традиционно противопоставляется элитарной культуре, способной создавать уникальные по художественной ценности продукты, требующие для своего восприятия определенных интеллектуальных усилий и исходного культурного багажа. Элемент новаторства в М.К. незначителен, поскольку ее творцы занимаются в основном созданием упрощенных, адаптированных для массового сознания версий достижений «высокой» культуры.

Массовая культура

Своеобразный феномен социальной дифференциации совр. культуры. Хотя функциональные и формальные аналоги явлений М.к. встречаются в истории, начиная с древнейших цивилизаций, подлинная М.к. зарождается только в Новое время в ходе процессов индустриализации и урбанизации, трансформации сословных об-в в национальные, становления всеобщей грамотности населения, деградации многих форм традиц. обыденной культуры доиндустриального типа, развития техн. средств тиражирования и трансляции информации и т.п. Особое место в жизни совр. сооб-в М.к. заняла в рез-те процессов социокультурной модернизации вт. пол. 20 в. и перехода от индустриального к постиндустриальному (информ.) этапу технол. развития.

Если в традиц. сооб-вах задачи общей инкультурации личности человека решались преимущественно средствами персонализированной трансляции норм мировоззрения и поведения от обучающего к обучаемому, причем в содержании транслируемого знания особое место занимал личный жизненный опыт воспитателя, то на стадии сложения нац. культур возникает необходимость в радикальной институционализации и универсализации содержания транслируемого социального опыта, ценностных ориентаций, паттернов сознания и поведения в нац. масштабе, в формировании соответствующих общенац. (а позднее и транснациональных) норм и стандартов социальной и культурной адекватности человека, инициировании его потребит. спроса на стандартизированные формы социальных благ и атрибутов престижности, в повышении эффективности работы механизмов социальной регуляции посредством управления интересами и предпочтениями людей в масштабе социальных страт и целых наций и т.п. Это в свою очередь потребовало создания канала трансляции социально значимой информации максимально широким слоям населения, смысловой адаптации и "перевода" этой информации с языка специализированных областей познания и социокультурной практики на языки обыденного понимания неподготовленных к тому людей, а также манипулирования сознанием массового потребителя в интересах "производителя" этой информации. Реализатором такого рода задач и стала М.к.

Среди осн. направлений и проявлений совр. М.к. можно выделить следующие:

— индустрия "субкультуры детства" (детская лит-ра и искусство, промышленно производимые игрушки и игры, детские клубы и лагеря, военизированные и др. организации, технологии коллективного воспитания и т.п.), преследующая цели явной или закамуфлированной универсализации воспитания детей, внедрения в их сознание стандартизированных норм и паттернов личностной культуры, идеологически ориентированных миропредставлений, закладывающих основы базовых ценностных установок, официально пропагандируемых в данном сооб-ве;

— массовая общеобразоват. школа, тесно коррелирующая с целевыми установками "субкультуры детства", приобщающая учащихся к основам научных знаний, филос. и религ. представлений об окружающем мире, к истор. социокультурному опыту коллективной жизнедеятельности людей, стандартизирующая все эти знания и представления на основе типовых программ и редуцирующая их к упрощенным формам детского сознания и понимания;

— средства массовой информации, транслирующие населению текущую актуальную информацию, "растолковывающие" рядовому человеку смысл происходящих событий, суждений и поступков деятелей из специализированных сфер обществ. практики и интерпретирующие эту информацию в русле и ракурсе, соответствующем интересам ангажирующего данное СМИ "заказчика", т.е. фактически формирующие обществ. мнение по тем или иным проблемам в интересах данного "заказчика";

— система нац. (гос.) идеологии и пропаганды, "патриотического" воспитания граждан и пр., контролирующая и формирующая политико-идеол. ориентации населения, манипулирующая его сознанием в интересах правящих элит, обеспечивающая полит. благонадежность и желат. электоральное поведение людей, "мобилизационную" готовность об-ва и т.п.;

— массовая социальная мифология (национал-шовинизм и истерич. "патриотизм", социальная демагогия, квазирелиг. и паранаучные учения, кумиромания и пр.), упрощающая сложную систему ценностных ориентаций человека и многообразие оттенков мироощущений до элементарных оппозиций ("наши — не наши"), замещающая анализ сложных многофакторных причинно-следственных связей между явлениями и событиями апелляцией к простым и, как правило, фантастич. объяснениям ("мировой заговор", "поиски инопланетян" и т.п.), что в конечном счете освобождает людей, не склонных к сложным интеллектуальным рефлексиям, от усилий по рац. постижению волнующих проблем, дает выход эмоциям в их наиболее инфантильном проявлении;

— массовые полит. движения (политико-идеол. партийные и молодежные организации, массовые полит. манифестации, демонстрации, пропагандистские компании и пр.), инициируемые правящими или оппозиционными элитами с целью вовлечения в массовые полит. акции широких слоев населения, в большинстве своем весьма далеких от политики и интересов элит, мало понимающих смысл предлагаемых им полит. программ, на поддежку к-рых их мобилизуют методом нагнетания коллективного полит. или националистич. психоза;

— система организации и стимулирования массового потребит. спроса (реклама, мода, секс-индустрия и иные формы провоцирования потребит. ажиотажа вокруг вещей, идей, услуг и пр.), формирующая в обществ. сознании стандарты престижных интересов и потребностей, образа и стиля жизни, имитирующая в массовых и доступных по цене моделях формы "элитных" образцов, управляющих спросом рядового потребителя на предметы потребления и модели поведения, превращающая процесс безостановочного потребления разл. социальных благ в самоцель существования;

— индустрия формирования имиджа и "улучшения" физич. данных индивида (массовое физкульт. движение, культуризм, аэробика, спортивный туризм, индустрия услуг по физич. реабилитации, сфера мед. услуг и фармацевтич. средств изменения внешности, пола и т.п), являющаяся специфич. областью общей индустрии услуг, стандартизирующая физич. данные человека в соответствии с актуальной модой на имидж, гендерный спрос и пр. или на основании идеол. установок властей на формирование нации потенциальных воинов с должной спортивно-физич. подготовленностью;

— индустрия досуга, включающая в себя массовую худож. культуру (приключенч., фантастич. и "бульварная" лит-ра, аналогичные "развлекат." жанры кино, карикатура и комиксы в изобразит. искусстве, оперетта, эстрадная, рок- и поп-музыка, эстрадная хореография и сценография, конферанс и прочие "разговорные" жанры эстрады, синтетич. виды шоу-индустрии, худож. кич, идеологически ангажированные и политико-агитационные произведения в любых видах искусства и т.п.), массовые постановочно-зрелищные представления, цирк, стриптиз и иные виды эротич. шоу, индустрия курортных и "культурно"-туристич. услуг, проф. спорт (как зрелище) и т.п., являющаяся во многих отношениях эквивалентом "субкультуры детства", только оптимизированным под вкусы и интересы взрослого или подросткового потребителя, где используются техн. приемы и исполнит. мастерство "высокого" искусства для передачи упрощенного, инфантилизированного смыслового и худож. содержания, адаптированного к невзыскат. интеллектуальным и эстетич. запросам массового потребителя, используются средства техн. тиражирования этой продукции и ее "доставки на дом" потребителю посредством электронных СМИ и достигается эффект психол. релаксации человека, перегруженного нервными стрессами и утомит. ритмикой социальных процессов повседневности, а также ряд иных, более частных направлений М.к.

В отеч. обществ. сознании сложилось стереотипное представление о М.к. как о явлении исключительно зап. (преимущественно амер.) происхождения. В действительности и осн. массив советской офиц. культуры ("социалистической по содержанию") вполне соответствует критериям М.к., но только специфич. "тоталитарного" типа, ориентированной на политико-идеол. манипулирование сознанием людей, социальную демагогию в виде непосредств. агитации и пропаганды информ., худож. и иными средствами, на инициирование "мобилизационных" и милитаристских настроений в об-ве, революц. мифологию "социальной аскезы" и т.п.

Хотя М.к. безусловно является откровенно инфантильным "эрзац-продуктом" специализированных областей культуры, тем не менее этот феномен порождается очень важными объективными процессами общей социокультурной трансформации сооб-в, при к-рых социализирующая и инкультурирующая функции традиц. обыденной культуры, основывающейся на обобщенном социальном опыте доиндустриальной эпохи, утрачивает методич. эффективность и содержат. актуальность. При этом М.к. фактически принимает на себя функции первичной (неспециализированной) инкультурации личности и, вполне вероятно, представляет собой некое эмбриональное проявление созревающей обыденной культуры нового типа, аккумулирующей социальный опыт жизнедеятельности на индустриальном и постиндустриальном этапах социальной эволюции, разумеется, еще не прошедшей процесса истор. селекции, аксиологизации наиболее эффективных и отбраковывания социально неприемлемых черт и форм.

Этнопсихологические типы культур. Исследование «национального характера».

Начало этнопсихологическим исследованиям в 20-30-х гг. положила Р. Бенедикт, опубликовавшая на эту тему 2 работы: «Психологические типы культур Юго-запада» (1928) и «Конфигурации культур в Северной Америке (1932). Их основная идея состояла в том, что каждой культуре присущ специфический тип личности. Термин «конфигурация культур» означал особый способ соединения (сцепления) элементов культуры, создававший образ целого. В каждом типе культуры-личности выделялась некая доминантная модель поведения или определяющая психологическая черта. Рассмотрим некоторые типы культур, выделенные Р. Бенедикт.

Аполлоновский тип культуры индейцев пуэбло центральной моделью поведения является подчинение индивидов традициям группы (возрастной, половой), в которой они живут, и воздержание от экстремально-эмоциональных проявлений своего характера. В данном типе культуры в большей или меньшей степени воплощается аполлоновский идеал «среднего пути» мера во всём.

Здесь не приветствуется явное выражение насилия, гнева, ревности. Кооперация и терпимость воспитываются с детства. Регулятивные нормы устанавливаются формальными структурами, а не индивидами. Иными словами, существует ориентация на традиции и формы организации культуры, а не на авторитарные санкции вождя. В то же время в таких обществах царят достаточно свободные нравы в области брачносемейных отношений и секса.

Дионисийский тип культуры индейцев plains представляет собой противоположность порядкам пуэбло. Вместо кооперации, сотрудничества – индивидуализм, нередки открытые формы насилия. Высок авторитет тех, кто показали себя бесстрашными и агрессивными, и тех, кто не останавливается перед насильственным достижением целей.

Параноидный тип культуры добуанцев (жители островов Добу) отмечен конфликтами и подозрительностью между мужем и женой, соседями и деревнями. Распространено верование, что удача, успех одного означает неудачу другого. Широко практикуется вредоносная магия.

В 40-50-е гг. В США была опубликована серия работ, посвящённых исследованиям национального характера.

См. Белик стр. 172

АПОЛЛОНИЧЕСКОЕ и ДИОНИСИЙСКОЕ

- понятия, обозначающие противоположные по характеру начала бытия и культуры; введены Шеллингом для определения двух сил, концентрирующихся в глубинах сознания человека. Анализ А. и д. принадлежит Ницше: в соч. “Рождение трагедии из духа музыки” (1872) драму Вагнера и античную трагедию он рассматривал как средоточие отд. моментов Аполлонического и дионисийского начал. Отражение А. и д. имеет место во всех видах и жанрах искусства, в них явлены два полюса многообразной человеч. культуры.

Дионис в др.-греч. мифологии — бог вина (сын Семелы и Зевса), отождествлялся с рим. божеством — Вакхом, в честь к-рого совершались оргии — вакханалии. Нем. классика 19 в. считала Аполлона “самым греческим” из всех греч. богов,в нем видели средоточие света и умеренности. Для Ницше Аполлон — воплощение духа Эллады, греч. классики, в противоположность дионисийским течениям в эллинизме. Поэзия как вид искусства, как одухотворение самой жизни являет собой бытие Аполлона. Она близка к духовному воплощению реальности в ее полифонии. Самодостаточность поэзии имеет ценность в ситуации приближения к дионисийским видам искусства (хореография). В этом смысле можно дифференцировать роды искусства, в к-рых доминируют Аполлоническое и дионисийскоео начала.

Шпенглер сравнивал дионисийское с фаустовским началом в содержании худож. произведения и усматривал динамику проникновения Аполлонического и дионисийского: “Все фаустовское стремится к исключит, господству. Для аполлонического мирочувствования — ... терпимость подразумевается сама собой. Она принадлежит к стилю воленепроницаемой атараксии... Фаустовский инстинкт, деятельный, волевой, наделенный вертикальной тенденцией готич. соборов... требует терпения, т.е. пространства для собственной активности”. Дионисийский элемент в искусстве связан с мужским активным началом. Аполлонический, созерцат. аспект имеет отношение к женской, умиротворенной природе, где сильнее преобладает “аполлоническое жизнечувствование”.

Ницше усматривал идеал в равновесии Аполлонического и дионисийского. Он видел преобладание аполлонического начала бытия во вт. пол. 19 в. в странах Европы и пытался в противовес ему оживить подавленную и “проклятую” силу дионисийского начала. Согласно Ницше, пуританскую, развращенную гос. религию следовало бы вернуть к жизни посредством жизненной энергии и веселья юного бога Диониса, олицетворяющего весну. Дионисийское: находило воплощение в языческой стихии танца. Дионисийская сила язычества (в противовес христианству) актуализируется в теле как необходимом “материале” хореографии. По Ницше, равновесность человеч. бытия достигается в танцевальном свершении. Сама дионисийская, опьяненная пляска черпает выразит, силу в жестовой природе танца. Дионисийский спонтанный танец “витает” над временем, создавая собой фон эмоц. переживания вечности в статусе ценности. Танец как динамич. единица проявления тела, исходя из взглядов Ницше, инсценирует творч. начало бытия. Нем. философ провозглашает иной тип культуры, отличный от традиц. рационалистич. европ. культуры — тип дионисийской культуры, дионисийского мироощущения, имеющего абсолютное право на существование как антипод аполлоническому мировоззрению. Дионисийское понимание жизни расширяет способ познания истины бытия, утверждает равноправность аполлонического в культуре. Дионисийский элемент искусства выступает как оргиастич., телесный, чувственный, спонтанный.

Лосев определяет Аид. как стихии античного духа. Синтез Аполлонического и дионисийского заключается в их борьбе и соединении. Наивысший синтез А. и д. заключен в антич. трагедии. “Трагедия, — пишет Лосев, — возникает как аполлоническое зацветание дионисийского экстаза и музыки. Дионис не может существовать без Аполлона. Оргийное безумие, являясь плодоносной почвой для всякой образности, порождает из себя аполлоническое оформление... Герой, ставший дионисийским безумцем в условиях аполлонической мерности, есть титан”. Согласно Лосеву, аполлоническое есть стихия сновидения, к-рую нужно противополагать стихии экстаза, где нет никаких видений и опьянения. Аполлон — бог иллюзорности, вообще всех сил, творящих образами, он — “вещатель истины”. “Аполлонизм есть всегда чувство меры, соразмерности, упорядоченности, мудрого самоограничения”. Дионисизм же — это “блаженный восторг, поднимающийся в недрах человека и даже природы”. В нем происходит воссоединение человека с человеком и природой за пределами индивидуальности. Драма, утверждал Лосев, есть аполлоническое воплощение дионисийских познаний и влияний и тем отделена от эпоса пропастью. С т. зр. Лосева, Аполлоническое и дионисийское у Ницше несут на себе печать новоевроп. мироощущения, свойственного “романтизму” с его бесконечным стремлением и становлением идеи.

Ницше, осмысливая А. и д., сближает рационалистич. тенденцию зап. философии с мистич. ветвью ре-лиг. Востока. Фигура Диониса в этом смысле “впитала” в себя средоточие особенностей Шивы. Шива, так же как и Дионис, — олицетворение вечности в ее спонтанно жизненной энергии. Танцующий Шива отражается в плясках Диониса. Диалог Диониса и Шивы в мировой культуре определяет закономерность синтеза Востока и Запада.

В совр. психотерапевтич. концепциях (С. Гроф) Аполлоническое и дионисийское воспринимаются как типы переживаний. При исследовании состояния сознания, дифференцировке перинатальных матриц сознания Гроф определял дионисийское как тип переживаний, сходный с вулканич. экстазом, в отличие от аполлонического или океанич. экстаза космич. единства, “связанного с первой перинатальной матрицей”. Дионисийское начало есть одно из базальных стремлений, свойственных человеку в противовес аполлоническому началу, к-рое направлено к активному преобразованию и подчинению жизни (К. Хорни). Средствами достижения дионисийского состояния выступают неистовые пляски, музыка, алкоголь.

**2. Законы культурологии - описывают динамику культурных явлений.**

Закон единства и разнообразия гласит, что все культуры внутренне едины и одновременно уникальны. Определяемые общими родовыми социальными потребностями, культуры выступают способом адаптации, приспособления человеческих сообществ к конкретным условиям среды. Источником единой мировой сокровищницы культурных достижений человечества является многообразие форм региональных и национальных культурных систем.

К примеру, жилище, дом в зависимости от климата мог обрести самую причудливую форму. В теплом климате это мог быть так называемый ветровой заслон, состоящий из сучьев и кусков коры, втыкаемых в землю по прямой линии или полукругом. Далее этот каркас переплетался ветками кустарника и конопатился листьями, мхом или травой. Эскимосские ледяные дома - иглу строятся из снежных глыб. Длинный ход ведет из жилища наружу, обеспечивая доступ воздуха и одновременно не пропуская внутрь арктический ветер. Стены иглу пропускают солнечный свет, так, что в ясную погоду он даже слепит глаза, и достаточно защищают от холода, так как от нагревания внутри они покрываются прочной ледяной плёнкой. С помощью жировой лампы - каменной плошки с тюленьим жиром - воздух в иглу нагревается до комнатной температуры. Эта же лампа и служит для приготовления пищи, а также для освещения жилища во время полярных сумерек. Ее свет, отражаясь от ледяных кристаллов, становится рассеянным, а снаружи хижина предстаёт в виде светящегося розового ореола.

Закон преемственности в развитии культуры выступает фактором, определяющим единство глобального, мирового культурного процесса. Так, хотя первые бумажные деньги появились в Китае, они и сегодня остаются значимым явлением культуры во всех так называемых цивилизованных странах.

Закон взаимодействия и сотрудничества различных, нередко далеких друг от друга не только в пространстве, но и во времени противоречивых культур проявляется в самых удивительных, синтетических по своей природе феноменах. Так, изображение реверса Большой печати федерального правительства США, по акту президента Рузвельта от 2 июля 1935 г., было помещено на однодолларовые банкноты и осталось на них до наших дней. На реверсе изображена пирамида, которая символизирует силу и выносливость. Пирамида из 13 уровней не завершена, и это показывает, что новое государство имеет возможность расшириться, под чем подразумевается присоединение новых штатов. Пирамида заключает в себе намек – отцы - основатели сравнивали себя с детьми Израилевыми, бежавшими от тирании фараона для возведения нового Иерусалима. Над пирамидой изображено око Провидения. Оба девиза взяты из сочинений древнеримского поэта Виргилия: Annuit Coeptis переводится как «он благославляет наше предприятие», а Novus Ordo - «новый порядок всех времён». Дата на основании пирамиды - 1776 год.

Закон прерывности и непрерывности развития культуры означает изменение типов культуры, сохраняющих вместе с тем достижения предшествовавших эпох. К примеру, изыскания в Синташте и Аркаиме (Южный Урал) позволяют рассматривать движение индоариев как волноообразное движение со спадами подъемами.

Культурология использует **систему методов**, то есть различных, взаимосвязанных между собою способов изучения явлений культуры.

В их ряду сравнительно-исторический метод. Он позволяет провести сущностное сравнение принципиально сопоставимых объектов, относящихся к разным культурам. Чрезвычайно широко распространенный обряд обрезания имеет несхожую символическую нагрузку. Так, в иудаизме значение обряда «б7рит мила», или обрезания буквально передается древнееврейским словом «брит» - завет. Он связан с наречением мальчика именем. Обрезание происходит через восемь дней после рождения. Первоначально операцию производил отец ребенка, впоследствии для этого появился специальный хирург - мохель. Мохель берет ребенка на руки после того, как он побывает на руках у всех присутствующих родственников, начиная с матери, которая находится в отдельной комнате. По обычаю, ей запрещено наблюдать за церемонией. Перед тем как передать ребенка «отцу в Боге», который будет держать его во время операции, мохель кладет ребенка на «стул Илии», символизирующий собой надежду на приход Мессии. Затем ребенка передают отцу либо кому-нибудь из почетных гостей и мохель произносит молитву с восхвалением Господа и просьбами о благоденствии младенца. Затем объявляется имя младенца. Тем самым подтверждается завет между Богом и потомками Авраама. Предполагают, что совершение этого обряда замещает собой гораздо более древний обычай человеческого жертвоприношения. Точно так же с течением времени человеческие черепа превратились в маски. Кроме указанного, происхождение ритуала обрезания объясняется и гигиеническими соображениями: люди стремились предупредить возможные инфекции в условиях полупустыни, где вода являлась ценностью.

В культуре папуасов Новой Гвинеи обрезание, являясь формой символической смерти знаменует собой инициацию, то есть переход мальчика во взрослое состояние. В исламе обряд обрезания семилетних мальчиков служит, как и у иудеев, символом религиозной принадлежности и считается обязательным. Этот обряд символизирует инициацию, взросление ребенка. Вытерпеть боль - дело чести мальчика, которого задолго готовят к операции, разъясняя ему всю ритуальную важность ее. После обрезания мальчик более уже не возвращается на женскую половину дома: его отделяют от сестер и приобщают к мужчинам семьи. Обрезание обычно сопровождается праздником.

Обряд инициации, существовавший практически во всех традиционных культурах мира, обычно требовал преодоление боли юношей. «Сага о Вельсунгах» - произведение духовной культуры скандинавских народов - сохранила память о испытаниях, типичных для инициации. С помощью предательства конунг (вождь) Сиггейр захватывает в плен девятерых своих зятьёв - Вельсунгов. Прикованных к балке Вельсунгов пожирает волчица. Спастись удаётся одному Сигмунду, благодаря хитрости его сестры Сигню. Спрятанный в хижине посреди дремучего леса, куда Сигню приносит ему еду, он дожидается часа возмездия. Когда двое старших сыновей Сигню достигают десятилетнего возраста, она отсылает их к Сигмунду для испытания. Сигмунд обнаруживает, что они трусы, и по его совету Сигню их убивает. От кровосмесительной связи с братом Сигню рождает третьего сына, названного Синфьотли. Незадолго до того, как ему исполнилось десять лет, мать подвергает его первому испытанию: она пришивает рубашку к его рукам. Сыновья Сиггейра, подвергнутые тому же испытанию, воют от боли, но Синфьотли остается невозмутимым. Затем мать сдирает с него рубашку вместе с кожей и спрашивает, почувствовал ли он что-нибудь. Мальчик отвечает, что Вельсунгу нет дела до такого пустяка.

МЕТОДЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ.

**Структурно-функциональный** метод предполагает разделение исследуемого явления культуры на составные части и выявление соотношения между ними. В качестве примера укажем на опыт изучения культурологом Б.А. Успенским такого своеобразного феномена, как русский мат.

Матерная брань характеризуется наличием ряда смысловых уровней - структурой. Запрет на матерную ругань объясняется негативным отношением христианства к культовым функциям мата как явления языческой культуры. Матерная ругань связана с обрядами плодородия. Эта брань восходит к языческим молитвам или заговорам. Целью ее является стимулирование брачного союза «Отца-Неба» с «Матерью-землей» и соответственно получение урожая. Использовалась она и в свадебных обрядах для магического вызова, ускоряющего рождение детей - главной опоры земледельца.

Второй уровень содержания брани связан с явлением двоеверия. Здесь в качестве субъекта действия в матерном выражении выступает пес, который понимается как противник Громовержца. Таким образом, матерная брань приобретает кощунственный характер (смысл антиповедения). Смысл матерного поведения сводится к идее осквернения земли псом. На следующем уровне выражается отношение мужчины к женщине в терминах властного установления в координатах «патриархат – матриархат».

И наконец на наиболее поверхностном и профаническом уровне мат выражает стремление ругающегося доминировать, ибо в качестве субъекта действия понимается сам говорящий, а в качестве объекта - мать собеседника.

Для лучшего понимания исследуемого явления следует упомянуть, что в христианской символике, так же как и в язычестве, пес традиционно считается «нечистым» животным.

**Семиотический метод** предполагает использование семиотики как науки о знаковых и символических системах и успешно применяется для понимания, например, языка искусства средневекового христианства. На протяжении Средних веков развивался культ Девы Марии. С ее именем связывали полумесяц, кипарис и оливковое дерево. Лилия символизировала чистоту Девы Марии, а белая роза, королева цветов, служила символом того, что Дева Мария - королева всех святых. Пять лепестков розы имеют дополнительные значения: их считали пятью буквами латинского написания имени Мария и пятью радостными событиями в ее жизни (Благовещение, Сошествие Святого Духа, Рождество, Введение во Храм, Иисус - ребенок во Храме). В Средние века белая роза стала также символизировать скорбные события Нового Завета (Страдание на Кресте, Путь на Голгофу с Крестом, «Коронование» терновым венцом, Распятие), а желтая и золотая – «славные» (Воскрешение, Вознесение, Нисхождение Святого Духа на Апостолов, Успение, Коронация Девы Марии на Небе). Поздние средневековые художники изображали традиционные «Семь скорбей» Девы Марии (Пророчество Симеона, Бегство в Египет, Потеря Божественного Ребенка, Встреча с Христом на его пути на Голгофу, Голгофа, Снятие с Креста и положение во Гроб) с расходящимися от ее фигуры, подобно лучам, семью саблями.

**Биографический метод** предполагает анализ жизненного пути деятеля культуры для лучшего понимания его внутреннего мира, который отражает систему культурных ценностей его времени. Этот метод с успехом использовался еще Плутархом (ок. 46-120 г. н.э.), жившим в Древней Греции и создавшим «Сравнительные жизнеописания».

Противоречия буржуазного массового духовного и индивидуального сознания достаточно точно отражала «философия жизни». В круг ее идей входило неверие в прогресс, представление о трудовой деятельности как некой односторонности, проявлявшейся в пожизненной закрепленности человека за конкретным видом деятельности в противоположность, например, игре как форме культуры. Главной ее особенностью был иррационализм, выступавший методом познания мира и проявлявшийся в форме символизма, интуитивизма, скептицизма. В качестве художественно-эстетической системы иррационализма предстал модернизм. Одним из модернистов был В.В. Кандинский, родившийся в Москве в 1866 г. и тридцати лет от роду, будучи профессором юридического факультета Дерптского университета, решивший оставить научную карьеру и полностью посвятить себя живописи. Он считал, что его темы - древнерусские, рыцарские, восточные - через откровения абстракции становятся импрессиями, импровизациями и композициями. Для его картин были характерны энергичные краски и простые формы. Однажды, сидя в вечерних сумерках в мюнхенкой мастерской, художник разглядел на своей картине всего лишь сочетание форм и цветов и понял, что предметность как таковая диаметрально противостоит его живописи. Этот случай стал для него знамением перехода к абстрактной живописи. Психофизиологическое воздействие цветов на человека и использование геометрических форм в качестве архетипов помогало ему, отказавшись от предметного копирования, передавать свое интуитивно-символическое видение мира, типичное для культурной ситуации XIX-XX веков (стыка веков).

**Метод моделирования** предполагает стремление создать модель определенного типа культуры, с тем чтобы выявить наиболее существенные его черты.

Такой метод, в частности, использовали Н. Данилевский, автор книги «Россия и Европа», О. Шпенглер, написавший «3акат Европы». Каждый из них закладывает в модель какое-либо сущностное основание, позволяющее комплексно воспринимать все культурные явления определённого периода. Иногда таких оснований было несколько. Если у Н.Я. Данилевского таковыми были органицизм и функциональность, то у О. Шпенглера - органицизм и метод аналогий. Для них картина культуры есть вечное образование и изменение, чудесное становление и умирание органических форм.

Н. Данилевский формулирует ряд законов исторического развития, вытекающих из группировки его явлений по культурно-историческим типам.

Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, для того чтобы сродство их осуществлялось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, составляет самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества.

Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью.

Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии, чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций.

Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие - когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств.

Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределённо продолжителен, но период цветения и плодоношения - относительно короток и истощает раз навсегда их жизненную силу.

В отличие от Н. Данилевского, О. Шпенглер для определения самобытности культуры, точнее ее проявления в определенном типе, вводит понятие прафеномена культурной формации. Это значит, что Шпенглер понимает под этим понятием идейную основу, которую можно воспринять, но нельзя проанализировать.

Прафеномен связан с «душевным телом». Душа, по Шпенглеру, пребывала тем, чем она и была: чем-то не укладывающимся ни в мысли, ни в представления, тайной, вечным становлением, чистым переживанием. Это воображаемое душевное тело есть не что иное, как точное отображение картины, в которой зрелый культурный человек созерцает свой внешний мир. Картина души имеет своё направление глубины, свой горизонт, свою ограниченность или бесконечность. Картина души культуры есть всегда лишь картина какой-то вполне определенной души. Различия были вполне существенными. Античный - аполлонистический - человек взирал на свою душу как на некий упорядоченный в группу прекрасных частей космос. А в европейской культуре присутствует функциональный порядок. Аполлонистическая (античная) картина души резко противостоит фаустовской, или европейской, картине души. Душевное тело противостоит душевному пространству. Тело обладает частями, в пространстве протекают процессы.

Моделируя по этим основаниям типы культур, О. Шпенглер, используя метод аналогий, нередко применяет к формациям совершенно иного плана, чем европейская, чуждые им понятия. Его тезис о том, что фаустовская, европейская культура есть культура воли, сводится к конечной цели: показать Европе ее судьбу, то есть выражение в высшей степени исторической предрасположенности ее души. Нарушение принципа историзма ведет к назидательности и стремлению подвести все аргументы под заранее сформулированную концепцию, универсальную идею, типологизирующую все явления жизни. В тоже время плодотворной для понимания развития (динамики) культуры, является его идея о том, что завершающая стадия развития принимает форму цивилизации. Ее чертами являются следующие особенности:

а) город вытесняет деревню;

б) народ превращается в массу;

в) человек теряет связь с природой, с культурным творчеством;

г) ему свойственна утрата религиозности, благоговения перед культурными традициями.

На первый план в его жизни выходят инстинкты, жажда денег, холодный ум, обесценивание человеческой личности. Метод моделирования, несомненно, актуален, выявляет тенденции развития и функционирования культурного процесса. Его современное использование невозможно без критического отношения к нему. До сих пор это прикрывалось притязанием всех моральных систем на временную и пространственную общезначимость, тем, что каждая отдельная культура, будучи унифицированным существом высшего порядка, обладает своей собственной редакцией морали, а значит собственной системой оценок значимости и самодостаточности той или иной культуры.

Мировая политика сегодня вступает в такую фазу, когда идеология и экономика не будут больше служить главным источником конфликтов. Великим водоразделом внутри человечества и доминирующим источником конфликтов станет культура. Главные конфликты глобальной политики будут происходить между странами и группами стран различных цивилизаций. В эпоху холодной войны существовало разделение на первый, второй и третий мир. Оно себя исчерпало. Гораздо больший смысл имеет попытка сгруппировать страны не по их политическим либо экономическим системам или уровню экономического развития, а по их культуре и цивилизации.

**Цивилизация** - это преобразованный человеком мир вне положенных ему материальных объектов, а **культура** - это внутреннее достояние самого человека, оценка его духовного развития, его подавленности или свободы, его полной зависимости от окружающего социального мира или его духовной автономности.

Если культура, с этой точки зрения, формирует совершенную личность, то цивилизация формирует идеального законопослушного члена общества, довольствующегося предоставленными ему благами. Культура и цивилизация в общем антонимичные понятия. Общего в них то, что они являются следствием прогресса.

|  |  |
| --- | --- |
| **Культура** | **Цивилизация** |
| Носит ценностный характер | Прагматична (ориентируется на критерий полезности) |
| Культура органична, функционирует как живое целое. | Механична (каждый достигнутый уровень цивилизации самодостаточен.) |
| Культура аристократична (шедевры - творения гения) | Цивилизация Демократична (Культуру присвоить нельзя, ее надо понять, а цивилизацией может овладеть каждый, независимо от личностных качеств.) |
| Культура существует в вечности, (юность культурных произведений не уменьшается) | Критерий прогресса: последнее по времени наиболее ценно. |
| Культура иногда враждебна жизни (содержит свой параллельный мир, она конкукир. с жизнью.) | Цивилизация способствует продлению и усовершенствованию жизни. |

Ж.Леви-Строса (Франция): человеческая жизнь с развитием цивилизации не улучшается, а осложняется, принося с собой массу негативных последствий для человека (искусство сделало человека пленником символических структур, => счастливыми были только первобытные люди, т.к. была тесная связь с породнившей их природой).

**Цивилизация** - высшая форма объединения людей по уровню культуры и наиболее всеобъемлющий принцип их культурной идентификации, если не считать того, что выделяет людей среди других видов. Очевидно, что цивилизации смешиваются и находят одна на другую и могут включать в себя субцивилизации. У западной цивилизации два основных варианта - европейский и североамериканский, у исламской - арабский, турецкий, малайский. Различия между ними редко бывают ярко выражены, хотя цивилизационные несходства вполне реальны. Цивилизации возникают, приходят в упадок, разделяются, сливаются, исчезают. Мир в значительной степени будет формироваться в результате взаимодействия семи или восьми главных цивилизаций. Это западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, славянско-православная, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации. Основные и наиболее кровавые столкновения (не только в физическом, политическом, но и в духовно-идеологическом смысле) будут проходить по линиям разлома между этими цивилизациями. Причины этого следующие:

1. Различия между цивилизациями глубинны, они проявляются в истории, языке, культуре, традициях и религии. В разных цивилизациях существуют разные взгляды на отношения между Богом и человеком, гражданином и государством, родителями и детьми, свободою и властью, равенством и подчинением. Эти различия - продукт столетий и исчезнут не скоро.

2. Мир становится меньше, то есть усиливается взаимодействие между людьми разных цивилизаций. Эти взаимодействия усиливают цивилизационное самосознание, обостряется понимание различий между цивилизациями и сообществами внутри них. К примеру, американцы негативнее относятся к японским капиталовложениям, чем к более крупным капиталовложениям Канады и европейских стран.

3. Экономические и социальные перемены разделяют людей, принадлежащих к давно сложившимся местным сообществам. В большей части мира эти бреши заполняет религия, зачастую в форме таких движений, которые мы называем фундаменталистскими. Такие движения возникли в западном христианстве, иудаизме, буддизме и исламе.

4. Рост цивилизационного самосознания усиливается в настоящий момент тем обстоятельством, что когда Запад находится в зените своего могущества, явление, которое можно назвать «возвращением к корням», наблюдается среди незападных цивилизаций – «азианизация» в Японии, исчерпание наследия Неру и «индуизация» Индии, крах западных социалистических и националистических идей и отсюда «реисламизация» Ближнего Востока, а также нынешние дебаты между западничеством и русофильством в постсоветской России. Еще более важно то, что усилия Запада утвердить свои демократические ценности и либерализм в качестве универсальных ценностей, сохранить своё военное превосходство и расширить сферу экономических интересов порождают ответную реакцию других цивилизаций. Так, например, интервенция НАТО в Сербию оживила славяно-православные движения в России, выступавшие под антиамериканскими лозунгами. Наиболее выразительный пример антизападного союза - совместный вызов западным ценностям со стороны конфуцианских и исламских стран.

5. Культурные характеристики и различия менее изменчивы и поэтому труднее разрешимы, чем политические и экономические. В бывшем Советском Союзе коммунисты могут стать демократами, богатые - бедными и наоборот, но русские не могут стать эстонцами.

6. Усиливается экономический регионализм. Успешный экономический регионализм будет усиливать цивилизационное самосознание. В то же время экономический регионализм может быть успешным, только если он укоренён общей цивилизацией. Европейское сообщество покоится на общем фундаменте европейской культуры и западного христианства. Напротив, Япония сталкивается с трудностями в попытке создать сравнимое экономическое сообщество в Восточной Азии, поскольку японское общество и цивилизация уникальны. В обозримом будущем единой цивилизации не будет. Будет мир разных цивилизаций и культур, которым придется научиться сосуществовать друг с другом.

Приведенные выше рассуждения показывают, что несмотря на то, что метод моделирования способен вызвать множество критических замечаний, потребность в нем, несомненно, есть. Построение схематического изображения культуры, как в целом, так и ее отдельных структурных элементов, позволит лучше понять общее и различное, специфику ее целостности. Этот метод помогает найти пути разрешения культурно-цивилизационных конфликтов современного общества, уяснить законы истории культуры.

Психологический метод предполагает возможность выяснить посредством анализа мемуаров, хроник, мифов, летописей, эпистолярного наследия, трактатов наиболее типические реакции людей той или иной культуры на наиболее значимые для них явления: голод, войны, эпидемии. Такие реакции проявляются как в форме социальных чувств, так и ментальности в целом. Под ментальностью, менталитетом понимается как причина, то есть социально-биологическая обусловленность духовности, так и следствие, то есть готовность к действию, психологическая установка.

Применение психологического метода позволяет через уяснение характера той или иной культуры воспринять мотивацию, логику культурных действий. Понимание мысли известнейшего западноевропейского богослова XV в. Фомы Кемпийского, автора книги «О подражании Христу», о том, что не следует гордиться своими добрыми делами, ибо Суд Божий отличен от суждений человеческих и то, что радует человека, часто не радует Бога, должно основываться на символическом характере средневековой культуры. Символизм как характеристика мироощущения того времени предполагал в качестве критериев истины:

а) доказательство авторитетом Священного Писания

б) доказательство чудом

в) доказательство древностью.

Диахронический метод предполагает выяснение хронологической, то есть временной последовательности изменения, появления и протекания того или иного явления культуры.

Синхронический метод состоит в анализе изменения одного и того же явления (скажем, феномена православия или идеи патриотизма в русской культуре) на разных этапах единого культурного процесса. Кроме указанного, синхронический метод также возможно понимать (В.А. Сапрыкин) как совокупный анализ двух или нескольких культур на протяжении определённого времени их развития с учётом существующих связей и возможных противоречий.

**Вопросы по курсу лекции:**

**С ответами (ПРИМЕР)**

1.В каких основных элементах реализуется культура?

Культура реализуется в трех основных элементах:

1) опредмеченных продуктах материальной и духовной деятельности человека и общества;

2) субъектах – носителях и творцах культуры;

3) социальных институтах, посредством которых субъективная деятельность индивидов переводится в объективный план.

2.На какие группы носителей принято делить культуру?

Классификация культуры по группам носителей:

Мировая (охватывает всё человечество) – синтез лучших достижений всех национальных культур различных народов земли. Зародившись в одной определённой этнической среде, перешагнули за её рамки и распространены в настоящее время среди народов разных государств, разных языков;

Национальная – сложившаяся в условиях классового общественного строя, объединяет людей, живущих на больших территориях. Благодаря синтезу культур различных классов, социальных слоёв и групп соответствующего общества, рождается её своеобразие, неповторимость и оригинальность. Культуры не вышедшие за рамки определённых государств и этнических общностей (народов) условно называются национальными.

Субкультура– культура отдельных социальных групп, выделяется внутри каждого народа:

По возрасту (детская, молодёжная, пожилых людей);

По социальному положению (субкультура дворян, крестьян, рабочего класса);

По национальному признаку, народностям (казаки, кавказская субкультура);

По профессии;

3.Каковы законы культурологии?

Закон единства и разнообразия гласит, что все культуры внутренне едины и одновременно уникальны.

Закон преемственности в развитии культуры выступает фактором, определяющим единство глобального, мирового культурного процесса.

Закон взаимодействия и сотрудничества различных, нередко далеких друг от друга не только в пространстве, но и во времени противоречивых культур проявляется в самых удивительных, синтетических по своей природе феноменах. Закон прерывности и непрерывности развития культуры означает изменение типов культуры, сохраняющих вместе с тем достижения предшествовавших эпох

Тема № 3. Этапы развития духовной культуры. Мифология как феномен культуры.

1. **Мифология как феномен культуры.**
2. **Мифология как объект культурологических исследований.**
3. **Виды мифов.**
4. **Религиозное сознание.**

**1.**

***Мифология*** — обязательный этап мировой духовной культуры.

Когда мы имеем дело с мифологией? Тогда, когда обращаемся к идеологии. Мы часто подпадаем под внушение выгодных кому-то взглядов: вождям, нации, «звездам», сияющим на арене общественной жизни. Когда включаем мониторы телевизоров и компьютеров; раскрываем газеты и журналы, читаем о НЛО, верим гадалкам и экстрасенсам. Из всего этого следует, что мифология бессмертна, и мы имеем дело с очередной ее исторической модификацией а, следовательно, представление о ее сущности и закономерностях бытия самое что ни на есть актуальное.

Мифология синтезирует историческое, этнографическое, искусствоведческое, философское знание — все достижения современной культурологии и философской антропологии. Она взаимодействует с естественными науками: физикой, химией, биологией, астрономией — создающими современную картину мира. Научные концепции и открытия во многих случаях проясняют смысл древнего знания, закодированного в мифах и базирующейся на них магии.

Так древнекитайская мифология-философия и основанные на ней медицина, оздоровительная гимнастика, боевые искусства находят подтверждение и применение в современной физиологии и психологии.1 Поведение планет и светил, известное астрологам, подкрепляется новейшей космической астрономией.

Например, в китайской мифологии божество Шоу Син— «Старец Южного полюса» олицетворяется «Звездой долголетия», соответствующей в европейской астрономии звезде Канопус (Канопусом звали кормчего на корабле аргонавтов). Появление этой звезды предвещало стране долголетие и благоденствие, а изображение старца доныне популярно в народе. Космическая навигация подтвердила исключительное значение этой звезды: по ней ориентируются космические станции, движущиеся в плоскости эвклиптики, видя ее всегда «над головой».

**2. Мифология как объект культурологических исследований.**

В ХХ в. культурологи, сделав объектом своих исследований миф, попытались ответить на следующие вопросы:

* + почему для объяснения природы и общества человек стал использовать миф?
  + почему мифологическое сознание устойчиво?

Эволюционисты: Бронислав Малиновский полагал, что миф не просто объяснение явлений, это мощная социальная сила и закон. В мифе определяется вера, мораль и мудрость.

Символизм: Эрнст Кассирер развеял традиционное представление о мифе как сказке или средстве объединения сообщества людей. Он выделил самостоятельные феномены культуры: язык, миф, религия, искусство, наука, история. Разгадать их мышление можно лишь в случае целостного изучения деятельности человека. Труднее всего поддаются логическому осмыслению миф и религия.

Структурализм: Клод Леви-Стросс, изучив мифы отдельных этнических групп, провозгласил новую точку зрения на явления духовной культуры. «Задача мифа – создать логическую модель для преодоления противоречий». Структуру мифа ученый сравнивал с естественным языком. Основные функции мифа – средство общения и средство мышления. Для объяснения мира и противоречий в нем в мифах разных народов используется один логический механизм. В его основе лежат бинарные оппозиции, т.е. «+» и «–» оценка сознанием всего сущего. Бинарные оппозиции вживаются во всевозможные элементы.

1. пространство: небо – земля, суша – море; время: день – ночь, зима – лето, весна – осень;

общество: старший – младший, высший – низший; число: чет – нечет; жизнь: счастье – горе.

Натурализм: Карл Юнг полагает, что миф, религия, художественное творчество фиксирует коллективное бессознательное. Мифы сотканы из архетипов, и потому они вечны и господствуют над человеком. Таким образом, по мнению культурологов миф постигает мир как нечто целостное и организованное, как живую систему.

Представления о времени

В любом типичном мифе мифологическое событие отделено от «настоящего» времени каким-то большим промежутком времени: как правило, мифологические рассказы относятся к «стародавним временам», «начальным временам». Резкое разграничение мифологического периода и современного («сакрального» и «профанного» времени) свойственно даже самым примитивным мифологическим представлениям.

Мифическое прошлое - это особая эпоха первотворения, эпоха первопредметов и перводеиствии: первый огонь, первое копье, первые поступки и т.д. Для первобытного сознания все, что есть сейчас, - результат развертывания первоначального прецедента.

Время с его несколькими циклами возвращающихся событий и явлений подтверждало естественность и нормальность существующего уклада жизни. Вот почему любые нарушения в его течении, в цикличности событий и явлений, всегда воспринимались людьми с огромной тревогой.

Время, оторванное от события, становилось в народном сознании ритмичной, все более явственной чередой часов, суток, недель, месяцев, лет. На смену циклическому времени шло видение его линейности. За этим процессом скрывался глубокий перелом в общественной мысли, которая отходила от древнего видения действительности как неизменной данности, замкнутой в циклы повторяющихся событий, и осознавала ее изменчивость, текучесть.

Представления о пространстве

Первобытное сознание больше интересовалось пространственной, чем временной протяженностью окружающей действительности. В пространственных представлениях находили выражение идеи общества о его месте в мире, о его внешних взаимоотношениях с окружающей средой. Процесс осмысления пространства включал в себя как реальное познание окружающего мира, так и фантастические, субъективные образы и идеи.

Каждая племенная группа ставила себя в центр мироздания. По ее мнению, земля представляет собой круглый диск: ведь ее край должен быть равноудален от центра. По той же причине небо виделось громадным полушарием, смыкающимся с землей. Мифическое пространство находилось далеко и высоко, а реальное - в непосредственной близости к человеку.

Культурно освоенная часть пространства противопоставлялась остающейся в «диком» состоянии земле. Мифический космос — это мир без культуры. Важнейшие элементы культуры возникли в эпическое время, когда человечество уже было изгнано богом из мифического пространства и благодаря герою-прародителю племенная группа окультурила окружающее пространство. В повседневной жизни два типа пространства противостояли друг другу, как деревня - окрестному лесу, жизнь - смерти. Мифический мир непроницаем для человека, который был изгнан оттуда богом.

В мифическом и социальном мирах люди и предметы обладали противоположными свойствами. Мифическое пространство и все, что в нем происходило, в известных пределах воспринималось как перевернутое отражение реальной действительности.

Формы первобытных верований

С древних пор существования человека его знаниям сопутствует вера. Наряду с накапливавшимися знаниями у человека оставалась обширнейшая область незнания. Он стремился заполнить этот пробел, найти объяснение тем явлениям, которые остаются за пределами его положительного опыта, создать и здесь какие-либо представления, понятия. Подобные представления о своей собственной и окружающей природе и составили область религии, характерной чертой которой является вера в реальность сверхъестественного.

Многие современные исследователи датируют зарождение религии наиболее поздним периодом раннего палеолита, т.е. не позднее 33-го тысячелетия до н.э. Главным источником существования людей того времени была охота - занятие тяжелое, опасное, полное всяческих злоключений и отнюдь не гарантирующее регулярное получение пищи. С целью добиться успеха в этой жизненно важной деятельности человек прибегал к помощи одной из наиболее ранних форм религии - магии.

**3. Типы мифов.**

1. Тотемические мифы – зародышевая форма культовых мифов (С. Токарев). Понятие «тотем», следы тотемизма в развитых мифопоэтических системах.
2. Культовые мифы – как существенный элемент обряда. См. Ритуальную теорию мифа Дж. Фрейзера. Культовые мифы как эзотерические и экзотерические знания.
3. Дуалистические мифы (связанные с религиозными обрядами) – как способ систематизации дуалистической (с лат. duo- два) мифологии в виде учения о двух полярных и равноправных силах, действующих в космосе – древнеиндийские мифы, «Авеста», египетская мифология, китайские мифы, евангелистская литература, средневековые ереси. См. И. Гёте, Т. Манн, М.Булгаков. ***Эзотерические мифы –*** священные мифологические сказания, предназначались только для «посвящённых». Со временем они превращались в магические формулы. ***Экзотерические мифы –*** мифы, предназначенные для всех, с целью, как правило, отпугнуть их от совершаемых тайных священных церемоний. Возможно послужили основой для мифов повествующих о богах, героях и предках.
4. Космогонические мифы. Космогония – фантастическое осознание сезонных изменений в окружающей человека природе и зависимости их от небесных явлений. Архаичные (первоначало) мифы творения мира. Образ мирового яйца, природы и образ творца. Связь космогонических мифов и представлений с пространственно-временными координатами («центр мира», «время творения», понятия «начала» и «конца»). См. Топоров В.Н. числовые показатели порядка творения.
5. Этиологические мифы и т.д. — «причинные мифы», т.е. объяснительные (греч. aixia —причина). Здесь описывается *появление природных, социальных и куль­турных феноменов и их особенностей.* Разновидностью являются мифы культовые, объясняющие происхождение обряда. В принципе этиологическая функция присуща всем мифам.
6. Астральные мифы. Наличие нескольких космических персонажей. Зооморфизм ранних астральных мифов. Системы соответствий созвездий животным. Отражение в мифах формирующихся астрологических знаний (старовавилонские, ассирийские, средневековые европейские, арабские памятники).
7. Солярные мифы. Образ глаза. Культ бога солнца. Символика колеса.
8. Лунарные мифы. Связь с солярными и дуалистическими мифами. Основные мотивы: брак месяца и солнца; мотив чудовища пожирающего месяц, символика мужского и женского начал, мифологема лука в поздних культурах.
9. Эсхатологические мифы. Мотивы конца света и мировых катастроф. Жанр пророчества. Связь этих мифов с мифами о смерти и загробном мире. Христианская апокалиптика, философия О. Шпенглера, Н. Бердяева.
10. Антропогонические мифы – как часть космогонической мифологии. Антропоморфность Вселенной. Двуполые существа (андрогины). Мотив бесполости. (С. Токарев, В.Н. Топоров). Образы совершенного человека. Телесная оболочка и душа. Образы мирового яйца и мирового древа.
11. Близнечные мифы. Идеи неестественности близнечного рождения. Мифологема двойника в последующей культуре. Культ близнецов и символика плодородия.

**Этиологические мифы**

Один из выделенных типов — этиологические мифы, буквально— «причинные мифы», т.е. объяснительные (греч. aixia —причина). Здесь описывается *появление природных, социальных и культурных феноменов и их особенностей.* Разновидностью являются мифы культовые, объясняющие происхождение обряда. В принципе этиологическая функция присуща всем мифам.

Выделение данной рубрики *удобно для первичной обработки фактов,* особенно в случае с теми мифологиями, которые имеют особо хаотичный характер. К этиологическим мифам относятся мифы о ландшафте, появлении человека и многое из того, о чем говорилось в предыдущей главе.

*Бесчисленные мифы сообщают о происхождении той или иной особенности какого-либо животного, птицы, растения. Почему, например, ворон черный? На Андаманских островах 2 рассказывали, что ворон и другая птица условились татуировать друг друга. Ворон первым принялся за работу. Другая птица, найдя дело скучным и долгим, вылила сразу весь сосуд с краской на крылья ворона.3 У древних греков ворон из белого сделался черным, потому что принес Аполлону «черную весть» — об измене Корониды, и тот проклял птицу.*

Однако является ли этот и ему подобные мифы этиологическими в точном смысле понятия, т. е. объясняют причины появления какого-либо явления? Скорее всего, их можно назвать «оправдательными», так как они «задним числом» объясняют уже имеющееся (хотя слово «оправдание» всегда звучит двусмысленно). Миф всегда повернут лицом к прошлому.

Возникает несколько сопричастных вопросов. Почему имярек захотел объяснить происхождение чего/кого-либо? Почему это объяснение приняло форму мифа и почему этот миф принял такую форму, какую мы обнаруживаем?

Объяснить факт — значит выяснить причины, т. е. вписать наше явление в существующие причинно-следственные связи и определить место, которое оно занимает в общей системе, исходя из каких-либо законов. Но в случае с мифом те методы и способы, которыми пользуется «цивилизованное» мышление, отсутствуют. Как во все времена, в том числе в наше, мифологический человек стремится объяснить то, что вызывает у него удивление, но с этого момента наши пути расходятся. Объяснение не означает здесь удовлетворить интеллект, примирить явление с концепциями, бытующими в научном или бытовом сознании. Объяснить с позиции мифологического человека — значит воспринять мистическим образом присутствие и действие сверхприродных сил, т. е. наличие сакрального мира. Короче говоря, наше объяснение лежит в сфере реальности, мифологическое — в сфере ирреальности. Найти причины, объяснить, с точки зрения мифологического сознания, означает вовсе не искать причины, или искать их, по крайней мере, не в этом мире. Таким образом, говоря о «этиологических» мифах, мы попадаем в сети двусмысленности. Термин «этиологическое» означает поиск причины, но ведь миф содержит презумпцию, что эта причина обитает в сфере сверхъестественного и субъективного, поскольку поступки существ из иного мира не только не предсказуемы, но и весьма спонтанны. Громовержец Зевс похищает женщин (Ио, Европу и пр.), не руководствуясь ничем, кроме похоти. Библейский Бог действовал из эстетических соображений: *«И назвал Бог сушу землею, а собрание вод назвал морями. И увидел Бог, что это хорошо»* (Быт. 1:10).

Прибегнуть к мифу — означает уклониться тем самым от познания причинных связей явлений. Таким образом, говоря об этиологии применительно к мифологии, следует иметь в виду, что здесь причины совсем иного рода, что всякая причина в мифе или сверхъестественная, или случайная.

Поэтому мифологическое знание — если вообще можно его называть знанием — не укладывается в нашу привычную схему. Оно выражается и сохраняется в рассказах, в преданиях, в изображениях, которые можно поставить рядом, объединить, но не организовать в систему, не вывести одно из другого и уж тем более абстрагировать и схематизировать. Если перечисленное становится возможным, то мы имеем дело с «осенью мифологии», когда на смену ей идет философия и наука.

Еще очевиднее специфика мифологического объяснения явлений и событий предстает в культе. Культовая церемония есть показ, восхождение к первоначальному акту, к образцу. Это опыт, который нужно неукоснительно повторять, дабы обеспечить воспроизведение жизненно важных для человека и человеческого сообщества поступков со стороны персонажей из сакральной сферы. Для этого имеется испытанный способ: вызвать первопредка, культурного героя, божество либо как реальность, либо посредством его воплощения в кого-то из присутствующих «профанов», а далее спровоцировать на тот первичный акт, который обеспечил людей жизненно важными благами. Миф не объясняет. Он оправдывает и узаконивает. Устанавливает связь между нынешними событиями и имевшими место с участием сакральной сферы. Миф синхронизирует события, происходящие в сакральном и профанном мирах. В итоге мифологическому сознанию приходится признать, что была мифическая эпоха, когда все необыкновенное являлось правилом. Когда деревья говорили, звери философствовали, звезды жили на земле и т. д. и т. п. Когда естественная история еще не начиналась. Как следствие создаются мифы, отсылающие к прецеденту.

Ясно, что факт, подлежащий объяснению, не мог родиться после рассказа. Следовательно, сначала внимание было обращено, например, на особенности ландшафта, а потом появлялся рассказ о тех персонажах, которым это явление обязано своим происхождением; далее — о первотворцах и их появлении, о сакральном мире в целом. Миф по своей сути есть *ретроспекция.* Смотрясь в прошлое, он указывает на прецедент.

**Тотемические мифы**

В классических исследованиях Э.Дюркгейма, Л. Леви-Брюля, А. П. Элькина и многих других этому типу мифов отводится основная роль в культуре первобытных народов. Это самые древние мифы, сопряженные с существованием родоплеменного общества. Рудименты тотемического мифа повсеместно обнаруживают себя в последующих мифологиях.

Термин «тотемизм», введенный в научный обиход английским путешественником Дж. Лонгом в 1791 г., обозначает родство между человеческой группой и первопредком: животным, растением, насекомым, реже материальным предметом.4 Отголоски тотемизма сохраняются, в частности, в облике древнеегипетских богов.

Египтологи полагают, что рассказ о небе как божественной корове (воплощении богини Хатхор) является не метафорой и не символом, а отсылкой к тотему.5 На древнеегипетском изображении ее за ноги и под живот поддерживают боги.

В древнегреческой мифологии присутствует миф об ахейском племени мирмидонян (мирмидоны, мирмидонянцы; «мирмекс» переводится как «муравьи»). Согласно мифу, Эак, дед Ахиллеса, потерял во время мора весь свой народ. По его просьбе отец его Зевс превратил в людей муравьев, чтобы заселить остров Эгина.

... а нравы, какие и прежде,

Были у них и теперь: бережливый народ, работящий,

Цепкий к наживе притом, а что наживет, то припрячет...6

Позднее мирмидонян возглавит Ахиллес, выступив в поход на Трою.

Келантонский шаман «бомор бельян» (Маланезии, Юго-Восточная Азия) считается специалистом по вызову тигра. В припадке эпилепсии он блуждал по джунглям. Там повстречал тигра, который позволил ему влезть на спину и отвез в страну, где живут люди-тигры. У вернувшегося через три года шамана не было больше приступов эпилепсии.7

Тотемизм просматривается в мифах о превращении людей в животных или растения.

Красавец Нарцисс (Наркисс) отверг любовь нимфы Эхо. От горя Эхо так высохла, что от нее остался один голос. По просьбе отвергнутых женщин богиня правосудия Немесида побудила Нарцисса взглянуть в источник, после чего он умер от любви к себе. На месте его гибели вырос цветок, названный его именем.

Вероятно, Нарцисс был древним растительным божеством умирающей и воскресающей природы. Цветы его имени возлагали на умерших.

**Космогонические мифы**

Название этого вида происходит от сочетания греческих слов: *Xoamoc, —* вселенная, космос, и yevcois — происхождение, развитие, и обозначает мифы о происхождении космоса в целом и его частей; о превращении хаоса в космос; о начале мира.

Подвидом космогонических являются *космологические* мифы: о структуре космоса (варианты продемонстрированы в разделе «Структура мифологического космоса»).

Действующие лица космогонических мифов могут быть по-мифологически абстрактно-аморфными: подобно меланезийскому «мана» или «демам» племени маринд-аним из Южной Гвинеи, описанным Л. Леви-Брюлем и его коллегами; или как библейский Яхве, что явился Моисею в горящем кусте «купины неопалимой», шел впереди библейского народа в пылевом столпе; как Бог христиан и Аллах мусульман. Высшие существа могут иметь облик животного, птицы, рыбы (зоо-, орнито-, ихтиаморфизм), подобно шумеро-вавилонскому богу рыбаков — мудрецу Эа или чукотскому Ворону. Соединять его с человеческими чертами, как древнеегипетские боги с человеческим туловищем, но головами шакала, ибиса и т. д. Наконец, боги антропоморфны — как в античности или у христиан. *Основные сюжеты, космогонии:*

1. Разъединение и выделение основных стихий: огня, воды, земли, воздуха. Отделение неба от земли. Земной тверди от мирового океана. Установление мирового древа, мировой горы и прочих «центров мира». С этого момента начинается история «подземелья» — загробного мира.
2. Особую роль в космогенезе играет огонь. В огне может рождаться мир и в огне он погибает.

Согласно иранской и скандинавской мифологиям, мир будет сожжен кометой: Муспар, Муспилли, которую описывают в обоих случаях в виде палицы с длинным хвостом. Весьма похоже на комету Галлея.

1. Появление на небе светил, звезд, созвездий и т. п.
2. Создание ландшафта, растений, животных.
3. Создание человека.

**Теогонические мифы**

Овос — бог, yeveoic — происхождение. «Теогония» — название со­чинения древнегреческого поэта-мифолога Гесиода (конец **VIII** в. до н.э. или начало VII в. до н.э.).

Поэма Гесиода представляет собой обширную родословную богов, которая одновременно является историей происхождения мира. Поэт повествует о борьбе молодых богов со старыми и переходе верховенства от одного поколения богов к другому. Произведение беотийца показывает, как в недрах мифологии зреет великая греческая философия: мифологические образы Хаоса, Земли, Эроса — прообразы понятий пространства, материи, движения. Дети Зевса — Законность, Справедливость, Мир и богини судьбы Мойры. В начале поэмы Музы вручают поэту вырезанный из пышного лавра жезл, вдохнув дар божественных песен, и приказывают прославлять богов.8

К разряду теогонии относятся мифы о происхождении богов, и не только античных. Я. Э. Голосовкер, реконструируя доолимпийскую теогонию, продемонстрировал, как последующая, олимпийская, мифология дискредитировала прекрасных и могучих, возможно, зооморфных богов-титанов, превратив их в злобных чудовищ.9 Здесь мы имеем дело с инверсией, широко распространенной не только в мифологии: ранее положительное и священное меняется на противоположное (расценивается с обратным знаком), что весьма характерно для любой идеологии.

К космогоническим мифам примыкают *астральные:* о звездах, созвездиях, планетах и их происхождении. (Сн. 10) Звезды и созвездия отождествляются с животными, реже деревьями. Распространенным является миф о небесном охотнике, преследующем зверя.

Легенда ханты рассказывает о Млечном пути, лосе и мужчине Мосьхум. Лось когда-то имел шесть конечностей, посему его невозможно было догнать и убить. И вот однажды Мосьхум (что значит мужчина Мось) решил исправить ситуацию. Надел свои быстрые лыжи, покрылся гладкой шкурой выдры, взял длинный нож и помчался вслед за лосем. Он катился с южной части Урала («ур алы» —«юг возвышенности, горы») и догнал усталого зверя только на северном его конце («ур луйи» — «север возвышенности, горы»). Заметим, что путь охотника соответствовал рельефу Уральских гор. Не намекает ли это на путь миграции ханты и манси с юга на север вдоль Уральского хребта? Там взмахом ножа отрубил задние конечности лося, и они упали поблизости. Это те четыре тусклые звезды в два ряда по вертикали, что слабо светятся с права, чуть пониже ковша Большой медведицы. Ханты считают, что поступок охотника отразился на внешности лося. После того, как Мосьхум отрубил лосю задние ноги, его задняя часть стала выпуклой (камолэн).

С этого момента сохатый перестал быть священным, и люди стали охотиться на него. Однако мясо убитого лося следует варить долго и три раза добавлять воду в котел: чтобы окончательно выкипятить его священность.

Отрубив пятую и шестую конечность, Мосьхум заметил: «Если ты рожден для пищи человека, зачем тебе шесть ног?».

Мосьхум так прославился, что лыжня его погони за лосем пролегла по небу. Это Млечный путь, который звучит на языке ханты как «Лыжная дорога мужчины Мось». А поскольку охотник бежал стремительно, то брызги комочков снега из-под его лыж превратились в звезды. Сам лось, убитый Мось, тоже виден на небе над Северным Уралом, где догнал его охотник. Мерцает созвездием из семи ярких звезд, называемым Янгуй (лось). Это нам известная Большая медведица, по ней ориентировались в ночном пути.11

Всевидящий Аргос с глазами по всему телу в древнейших греческих мифах являлся персонификацией звездного неба с бесчисленными звездами.

Кроме того, у ханты и манси некоторым звездам даны названия основных орудий труда. В отличие от хантийского кельтско-германский миф о небесной охоте мрачен, трагичен и величественен:

Несется с Черным всадником во главе дикая охота: сонм призраков, привидений, преступных душ. Если мчится по небу, в шуме и тьме урагана, охота бога Одина — жди беды.

В ряде астральных мифов герой перемещается на небо. Или, наоборот, в астральные объекты превращаются изгнанные жены или дети жителей небес, которые не выдержали испытание, совершили ошибку или нарушили запрет. Расположение звезд на небе может трактоваться как символическая сцена, иллюстрация к определенному мифу.

Ночное небо над Европой может служить путеводителем по греческой мифологии. Мы видим Дракона, заброшенного на небо воительницей Афиной. Деву Астрею, дочь богини правосудия Фемиды, покинувшую землю, когда на смену Золотому и Серебряному веку пришел Железный, и из мира исчезли верность, любовь, совесть.

По мере разработки мифологии звезды и планеты «прикрепляются» к богам. В поведении планет усматривают характер бога.

Богу войны Марсу соответствует кроваво-красная планета. Большая, сияю­щая на южном небе ярким светом Венера символизирует красоту своей бо­жественной тезки. В более древнем Междуречье та же звезда посвящалась богине Иштар (Иннина-Истар-Аштарт-Астарта).

На основе отождествления созвездий с животными складывалась картина закономерностей в движении звезд и соответственно календарный цикл. Астрономический «зоологизм» имел место не только на Дальнем Востоке (с чем соотносят свое мироощущение современные европейцы), но также на Ближнем Востоке, у части северо-американских индейцев.

Астральным мифам часто предшествуют мифы о земных похождениях героев, переместившихся затем на небо.

Братья Кастор и Полидевк Диоскуры («сыновья Зевса») имели не менее знаменитых сестер: Елену, виновницу Троянской войны, и Клетемнестру — жену царя Агамемнона, совместно с любовником убившую мужа, вернувшегося с той же войны. Братья соперничали с ближайшими родичами, у которых похи­тили невест. Кроме того, вступили в спор из-за дележа стада быков. Кастор пал от руки соперника, и бессмертный Полидевк просил Зевса дать ему умереть вместе с братом. Отвергнув предложение громовержца жить вечно юным в сонме богов, Полидевк из любви к брату уделил Кастору часть бессмертия. Оба они попеременно являются на небе в виде утренней и вечерней звезды в созвездии Близнецов.

Астральная мифология является предпосылкой, сюжетным наполнением астрологии, а также ее популяризацией, точнее сказать, вульгаризацией с расчетом на непосвященных в оккультные тайны.

Разновидностью астральных мифов являются мифы *солярные* (солнечные) ***и лунарные*** (лунные). Солнце и луна — часто близ-нечные пары: брат с сестрой, муж с женой, реже — родитель и ребенок. Лунарно-солярные мифы — типичные представители дуалистических мифов. В них отражаются оппозиции: мужское —женское, день —ночь, тепло — холод, положительное — отрицательное.

Эскимосы о. Кадьяк рассказывали о брате и сестре, которые вечно спорили друг с другом и превратились в гром и молнию.12

В древних обществах, во главе которых стоял царь-жрец, солнце приобретало главенствующую роль. Культ царя соотносился с культом солнечного бога, а фараон, царь, правитель и т. д. являлся его персонификацией. Данное воззрение столь устойчиво, что даже в просвещенном XVII в. король французов Людовик XIV имел прозвание Король-Солнце.

**Календарные мифы**

Календарные мифы появились с развитием аграрной магии и календарных обрядов. Боги земледельческих цивилизаций (египетский Осирис, месопотамский Таммузи, греческие Адонис и Дионис, другие умирающие и воскресающие боги) воплощали смену времен года, умирание и воскрешение природы. Культы этих богов имели два уровня. Жреческий, эзотерический был сопряжен с оккультизмом, выражал мифологизированную философию, отражал стремление уяснить законы бытия, познания, творчества. На внешнем, народном, уровне (что ныне называется «массовой культурой») боги символизировали прорастающее зерно (Осирис), виноградную лозу (Дионис), зимнее умирание природы (Адонис), смерть (Нарцисс) .

Выдающийся немецкий «философ жизни» Ф.Ницше заимствовал из античной мифологии имена Диониса и его антагониста — Аполлона, чтобы символически обозначить два состояния творческого духа, два начала в культуре. Дионисийство — состояние экстатическое, стихийное, не признающее законов и преград, рождающее в человеке сверхчеловека. Аполлоническое — стремление к гармонии, ясности духа и мысли; формо- и законотворчество.(Сн.14)

Аграрные мифы имеют общую структуру и типовую драматургию. В качестве «наглядного пособия» восстановим в памяти древнеегипетскую историю гибели и воскресения Осириса.

Завязкой выступает конфликт с хтоническими существами: богиней-матерью, чудовищем, животным, демоном. В нашем случае—Сетом—«ветром, дующим с пустыни», богом чужой, запредельной плодородному Египту, земли. Герой гибнет, исчезает.

Затем следующее по важности действующее лицо (мать, сестра, жена, сын) воскресает его. Важной составляющей обряда является плач главной героини.

Небо смешалось с землей. Тень легла на землю.

Сердце мое горит от разлуки.

Сердце мое горит, потому что стеной отгородился ты от меня,

Хотя не было зла во мне...

Гляди, сын наш Гор гонит Сета к месту казни.

Я спряталась в камышах и спрятала твоего сына,

Чтобы отомстить за тебя.

Потому что так плохо пребывать вдали от тебя

Невыносимо для плоти моей.

Героиня (реже—«герой второго плана») отправляются в сакральную сферу — в подземный мир. Главные действующие лица выкупаются, высвобождаются хитростью или силой.

Сын Осириса Хор (Гор) побеждает Сета, вырывает у него Око (главенство над миром) и предлагает Осирису, ставшему к тому времени владыкой подземного мира, но Осирис отказывается. Отныне власть над миром делят отец и сын — владыки обоих миров, точнее, обеих частей сакрального мира (профанный, будучи миром вассальным, как всегда, при дележе не берется в расчет).

Структура аграрного мифа связана с ритуалами инициации и «введения в должность» царя-жреца. Мы приводили выше Великую доктрину Илиополя как пример связи культа древнеегипетского фараона с мифом о происхождении, смерти и воскрешении бога Осириса. Аграрные мифы повлияли на героические мифы, где главным персонажем является культурный герой божественного или полубожественного происхождения, о чем мы также ранее упоминали. Очевидна связь мифов воскрешения с повествованиями о сменяющихся эпохах — с эсхатологическими мифами, к которым мы обратимся ниже.

**Антропогонические мифы**

Антропогонические мифы повествуют о происхождении человека (avVpwпos человек, yeveois — происхождение). Варианты появления человека разнообразны:

1. Трансформация тотемных животных; Рождение тотемным животным или от брака с таковым; Рожден богами; Сделан из глины, дерева, земли и т. д.: Вырос на дереве, кусте, из земли, подобно растению, клубню, тыкве и пр.

В древнеиранской мифологии первые мужчина и женщина выросли на божественном кусте рейвы.

В любом случае появление людей вполне вписывается в ситуацию, соответствующую образу жизни конкретного народа, хотя здесь нельзя не заметить долю художественности и участие творческого воображения.

Антропогонические мифы включают сюжет о первом человеке как *первом смертном* и смыкаются с *танатологическими* мифами, о которых речь еще впереди.

*Женщина* часто происходит иначе, чем мужчина. Вспомним библейский миф о Еве, сконструированной Яхве из ребра Адама.Талмуд (Шаббат. 151б) излагает иной вариант: женщина Лилит сделана из глины одновременно с Адамом (в Библии упоминается однажды: Исх. 34: 14).

У Адама с Лилит сразу же возник спор. Лилит утверждала, что они равны, так как оба одинакового происхождения. Не сумев убедить Адама, Лилит улетела. Над Красным морем ее настигли ангелы, посланные богом. Лилит отказалась вернуться и заявила, что собирается вредить адамовым новорожденным.

Лилит овладевает мужчинами против их воли, чтобы родить детей. Ангелы взяли с нее клятву, что она не войдет в дом, где увидит их самих или их имена. Лилит приняла на себя наказание: отныне будут ежедневно умирать сто из ее детей. Поэтому Талмуд не рекомендует мужчинам ночевать в доме одним, а заговор для роженицы против Лилит известен на многих языках Ближнего Востока и Восточной Европы. Он применялся позже против дурного глаза и разных болезней.

Имя Лилит восходит к именам трех шумерских демонов: Лилу, Лилиту и Ардан Лили. Первый и второй — инкуб и суккуб.

Благодаря большому интересу к Кабалле, появившемуся в эпоху Возрож­ения, предание о первой жене Адама вошло в европейскую литературу, где она изображается в виде прекрасной, соблазнительной женщины. Еще более популярной Лилит стала в современном искусстве, испытывающем большой интерес к средневековой демонологии: инкубам, суккубам, вампирам, ламиям, оборотням и прочей «жути».

Антропогонические мифы - составная часть космогонических мифов. В некоторых антропогонических мифах отождествляется сотворение, произошедшее когда-то, во времени мифическом с рождением человека, таким образом, мифические прасобытия первотворения человека оказываются "кирпичиками" мифической модели мира.

События эпохи первотворения, которые многократно воспроизводятся в обрядах, как бы повторяются в сакрализованное время праздника (особенно календарного). Однако это не означает, что мифическое прошлое вневременно, оно остаётся "прошлым", магическая эманация которого доходит до живых носителей мифа через ритуалы и сны.

Мифологические начальные времена остаются фоном в архаической эпике ("Калевала", "Эдда", адыгская и абхазская версии нартских сказаний, якутские и бурятские богатырские поэмы). По той же модели воссоздаётся образ исторического героического прошлого в классических формах эпоса - как эпоха Карла Великого, Владимира Святославича, короля Артура, китайских имераторов Яо и Шуня, царство четырёх ойратов и т.д. (см. Эпос и мифы).

Современный шведский этнолог Оке Хульткранц видит в обращённости мифического времени в прошлое основной признак всякой мифологии, отличающий её от религии, где главный акцент делается на переживание настоящего в его связи с будущим. В них характеристика мифического времени может конкретизироваться как "золотой век" или, наоборот, эпоха хаоса, подлежащая упорядочению силами космоса. Мифическое время циклично.

Этому способствует ритуальное повторение событий мифического времени, а также календарные обряды и развитие представлений об умирающих и воскресающих богах и героях, о вечном обновлении природы, полезных злаков и т.д. Циклическая модель времени порождает и специальные мифы о циклической смене целой цепи мировых эпох: индийские "махаюги" (см. Юга) - смена "ночи Брахмы" и "дня Брахмы"; гесиодовская смена пяти "веков" с перспективой возвращения золотого века; цикл эпох, каждая из которых кончается мировой катастрофой в доколумбовых мифологиях Америки и т.п. В развитых мифологиях, представляющих вселенную как арену не прекращающейся борьбы хаоса и космоса, наряду с образом начального

**Героические мифы**

Героические мифы повествуют о биографии культурного героя. Как полагается в любой биографии, рассказ начинается с необыкновенного рождения (происхождения) главного действующего лица и заканчивается столь же выдающейся смертью. В промежутке рассказывается о ключевых моментах в судьбе героя: инициации, уходе из дома, поисках жены (инициации в качестве отца и полноценного члена общины), о всевозможных подвигах.16 Можно считать, что истории эти всегда счастливые, ибо герой совершает все, что ему предназначалось. Даже его кончина имеет продолжение в виде прорастания злаком, плодом, деревом, в виде следа на лице ландшафта, или, на худой конец (учитывая мифологические приоритеты), герой превращается в звезду. Это не означает, что жизнь его была полна удовольствия и сбывшихся желаний. Наоборот, о чем свидетельствует всякий героический миф.

*Вместе с тем, как заметил мудрый Солон, отвечая на вопрос супербогатого Крёза о счастье, нельзя сказать, счастливо прожил человек жизнь или нет, до той поры, пока он не умрет.*

Герой героического мифа есть тот, кто поддерживает своими силами космический порядок или содействует его установлению, кто оформляет пространство культуры.

Герой обязательно покидает социум: изгоняется или уходит на поиски предназначения. У современного человека этот эпизод не вызывает особого удивления: цивилизованный человек жаждет приключений. Экзистенциалист А.Камю превосходно описал состояние скуки у «абсурдных людей»—людей игрового, авантюрного типа.17 Для первобытного человека данный акт носит трагический характер.

Первобытному и унаследовавшим структуру его мировоззрения традиционным обществам всегда свойствен приоритет общественного над индивидуальным. Родовая или племенная группа могла выжить в условиях фактически полной зависимости от природы и конкурентного, враждебного окружения только при неукоснительном подчинении личности обществу, что и обеспечивалось характером общественного сознания.

Древний человек был идеально адаптирован к окружающей среде, и индивид, изгнанный из своей социальной группы, погибал не в силу объективных обстоятельств. Причиной его смерти был сильнейший психологический стресс, вызванный одиночеством, т. е. отсутствием поддержки и защиты со стороны общества, причем не физической поддержки, но той, что сегодня мы называем «мораль или духовной. В первобытной культуре такое чувство имело конкретное, можно сказать, практическое основание: в силу какого-либо асоциального поступка, нарушения табу, человек лишался поддержки и защиты со стороны тех персонажей сакрального мира, с которыми его группа имела магическую связь (тотемов, первопредков, богов, культурных героев).

**Иррационали́зм** (лат. irrationalis — неразумный, нелогичный) — направление в философии, настаивающее на ограниченности человеческого ума в постижении мира. Иррационализм предполагает существование областей миропонимания, недоступных разуму, и достижимых только через такие качества, как интуиция, чувство, инстинкт, откровения, вера и т. п. Таким образом, иррационализм утверждает иррациональный характер действительности.

Иррационалистические тенденции в той или иной мере присущи таким философам, как Шопенгауэр, Ницше, Шеллинг, Кьеркегор, Якоби, Дильтей, Шпенглер, Бергсон.

Характеристика

Иррационализм в своих многообразных формах представляет собой философское мировоззрение, которое постулирует невозможность познания действительности научными методами. Как утверждают сторонники иррационализма, реальность или отдельные её сферы (такие, как жизнь, психические процессы, история и т. д.) невыводимы из объективных причин, то есть неподвластны законам и закономерностям. Все представления такого рода ориентируются на внерациональные формы человеческого познания, которые в состоянии дать человеку субъективную уверенность в сущности и происхождении бытия. Но подобные переживания уверенности зачастую приписываются лишь избранным (к примеру, «гениям искусства», «Сверхчеловеку» и т. д.) и считаются недоступными для простого человека. Подобный «аристократизм духа» нередко имеет и социальные следствия.

Условия возникновения идей иррационализма

Иррационалистическими (в узком и собственном смысле слова) считают такие мировоззренческие построения, которым в значительной мере свойственны указанные особенности. Научное мышление в таких системах заменяется определёнными высшими познавательными функциями, а интуиция приходит на смену мышлению вообще. Иногда иррационализм противостоит господствующим в науке и обществе воззрениям на прогресс. Наиболее часто иррационалистические настроения возникают в те периоды, когда общество переживает социальный, политический или духовный кризис. Они являются своего рода интеллектуальной реакцией на общественный кризис, и, вместе с тем, попыткой преодолеть его. В теоретическом отношении иррационализм свойственен таким мировоззрениям, которые бросают вызов господству логического и рационального мышления. В философском смысле, иррационализм существует как реакция на ситуации общественного кризиса ещё со времён появления рационалистических и просвещенческих систем.

Мифологическое мышление как таковое присуще всем народам, живущим собственной этнической традицией (или язычеством). Подчеркнём, что под этнической традицией и традиционной культурой в нашем случае следует понимать именно комплекс дохристианских верований, в котором кроются особенности духовного и этического самосознания любого народа. Именно на основе дохристианской традиции развивалась и развивается любая подлинно народная культура. «Вся жизнь ранних славян, их хозяйственная деятельность, быт, культура и искусство были неразрывно связаны со славянским язычеством, пронизаны языческим мировоззрением. Средневековая духовная культура славян и после принятия христианства в более или менее значительной степени была связана с язычеством, унаследованным от праславянского периода»[1]

**Классификация мифологии**

**Происхождение мифов**

Мифологические представления существовали на определённых стадиях развития практически у всех народов мира. Если европейцы до Эпохи великих географических открытий были знакомы лишь с античными мифами, но затем постепенно они узнавали о наличии мифологии у жителей Африки, Америки, Океании, Австралии. В Библии прослеживаются отголоски мифологической эпохи у семитских народов. У арабов до принятия ислама существовала своя мифология. Таким образом мы говорим об имманентности мифологии человеческому сознанию. Время происхождения мифологических образов не поддаётся определению, их образование неразрывно связано с происхождением языка и сознания. Главная задача мифа заключается в том, чтобы задать образцы, модели для всякого важного действия, совершаемого человеком, миф служит для ритуализации повседневности, давая возможность человеку обрести смысл в жизни.

По версиям сторонников теории палеоконтактов, мифы — эта история, реально происходившие события. Современным примером такого значения слова «миф» является «культ карго». Поэтому они предлагают религии и науке по-новому взглянуть на мифологию. В качестве примеров они приводят описания странных явлений, например из Библии, и дают им новые объяснения, используя современные знания о науке, терминологию.

Палеоконта́кт — гипотетическое посещение Земли в прошлом разумными существами внеземного происхождения, возможно, засвидетельствованное в некоторых древних памятниках земной культуры.

Родоначальником гипотезы палеоконтакта в её современной формулировке принято считать К. Э. Циолковского, впервые выступившего с идеей возможного посещения Земли инопланетными пришельцами в прошлом.

В 1950-е—1960-е гг. популяризатором гипотезы палеоконтакта стал советский математик М. М. Агрест, в резонансной статье «Следы ведут в космос»[1] интерпретировавший древние мифы как свидетельство визита на Землю представителей внеземных цивилизаций.

Пик всемирного увлечения идеей палеоконтакта — под влиянием книги швейцарского писателя-уфолога Эриха фон Дэникена «Колесницы богов? Неразгаданные тайны прошлого» (англ. Chariots of the Gods? Unsolved Mysteries of the Past, 1968), а также снятой по её мотивам западногерманской документальной кинодилогии «Воспоминания о будущем» (нем. Erinnerungen an die Zukunft, 1970) и «Послание богов» (нем. Botschaft der Götter; в советском прокате — «Тайны богов», 1976) — приходится на 1970-е годы.Теории палеоконтактов развивают такие авторы, как Иммануил Великовский, Эрих фон Дэникен, Элфорд Алан, Конелес Ю.В., Скляров А.Ю., Захария Ситчин.

Мифология условно может быть разделена на три основные группы: Первичная мифология, Мифология второго плана и Низшая мифология. Далее подробнее перечислим признаки, по которым тот или иной сюжет либо объект может быть отнесён в какую либо из этих трёх групп.

1) Первичная мифология: исходя из того, что мифологическое мышление базируется на осмыслении окружающего мира и, в частности, природы, к этой группе относится всё, имеющее непосредственное отношение к природным явлениям. Это различные мифы, связанные с природными явлениями, различные культовые действия (обряды и праздники), связанные с Годовым кругом и сопровождающие их мифологические сказания (кощуны), приуроченные к данному конкретному культовому действию. В группу Первичной мифологии также относятся Боги и сказания о них, основанные на природных явлениях, а также Мифы творения, рассказывающие о появлении какого либо природного объекта (например, птиц, зверей, определённых деревьев или лесов в целом).

2) Мифология второго плана. В эту группу относят все мифологические объекты и сказания, не имеющие непосредственного отношения к природным явлениям. Например, героические песни, мифологизированный народный эпос (в частности – былины) и многое другое, не имеющее непосредственной связи с природными явлениями.

3) Низшая мифология. Эта группа включает в себя былички и поверья о низших мифологических существах – духах, домовых, леших и пр. Причём, рассматриваемые мифологические существа могут быть как связанными с природой (как например русалка или леший), так и не имеющими с ней прямой связи (домовой, амбарник и т.д.). Также в эту группу относят весь комплекс простонародных поверий и примет. Иными словами: «…низшая мифология (...) - тот уровень религиозно-мифологической системы, на котором находятся персонажи, не имеющие божественного статуса, фигурирующие не столько в эпоху мифологического первотворения, сколько в текущей повседневности, пребывающие в непосредственном, почти в постоянном контакте с человеком и, соответственно, являющиеся объектами изображения не в мифах, а в других, не сакрализированных жанрах фольклорной прозы (быличках, бывальщинах, преданиях и др.»[2]

Безусловно, благодаря нестатичности любой мифологической системы, о чём уже сказано выше, эти три группы отнюдь не являются жёстко разделёнными, поэтому воспринимать данное разделение следует с определённой долей условности – какие то элементы «низшей мифологии» вполне могут классифицироваться как «первичная мифология» - хотя бы потому, что ряд исследователей рассматривает русалок или леших как духов природы; сюжеты «мифологии второго плана» могут нивелироваться до уровня простонародных быличек и поверий и т.д.

Особенности мифологического мышления

Несмотря на то, что мифологическое мышление[3] является древнейшим способом осмысления окружающего мира, мифология в целом и мифологическое мышление[4] в частности до сих пор является важнейшим, если не доминирующим, аспектом в рамках традиционной славянской духовной культуры (родноверия). Миф, в его истинном, (а не современном приземлено-вульгарном) значении – это, предельно упрощая, способ понятными образами описать не до конца понятные явления, универсальный способ описания Божественного, надчеловеческое, изложенное в более или менее доступной форме. Поэтому основная цель мифотворчества и мифологического мышления – выявить органичную связь между определёнными вещами/явлениями, наблюдаемыми в окружающем мире, с целью дальнейшего взаимодействия с наблюдаемыми явлениями либо личного воздействия на них. Именно поэтому мифологическое мышление практично. Оно изначально было направлено отнюдь не на отвлечённое, пассивное наблюдение за миром, а предназначено непосредственно для активной жизни в нём. Не менее значимым является ещё и тот факт, что, в конечном итоге – мифология и традиционное мифотворчество является самовыражением народа, его духовностью, если угодно.

Говоря о том же с точки зрения религии: миф – это результат человеческого осмысления над-человеческого. Результат осмысления Высших Сил (= Богов), и их действия в мире.

Поэтому вполне можно сказать что если через различные явления природы Боги открывают нам себя, то через миф Боги говорят с нами.

Мифологическое мышление, будучи предтечей мышления научного, заключало в себе всю сумму человеческих знаний о мире – как духовно-религиозного, так и сугубо бытового характера. Именно поэтому языческие жрецы в древности одновременно выполняли и функции учёных, а различные учебные заведения зачастую действовали при религиозно-культовых центрах. Собственно, мифологическое мышление и не предполагает разделения мира на «духовную» и «материальную» составляющие. Весь мир сакрализован и в какой то мере является «продолжением» Первобога (Рода, если говорить конкретно о славянской традиции). Поэтому соприкосновение с «Божественным» у наших предков не носило ситуационного характера (как это происходит в наше время когда, к примеру, человек посещает церковь). Человек жил в сакрализованном, Божественном мире и такое, казалось бы, сугубо «земное» деяние как сбор урожая носило в точности такой же ритуальный характер, как и обряд при капище. Этот же аспект ощущаемой человеком неделимости мира послужил толчком для формирования одного из основных законов, присущего любой традиционной (языческой) культуре, условно названного «законом большого в малом» либо «законом подобия». Исходя из этого немаловажно отметить, что мифология и мифологическое мышление регламентировало практически все аспекты жизнедеятельности человека в рамках традиционного (языческого) сообщества, то есть служило основой как для впоследствии развившегося из мифологического сугубо научного мышления, так и для мотивируемой различными аспектами мифа регламентации общественных отношений, то есть для того, что ныне принято называть Уголовным и Гражданским правом (В рамках других работ мы попытаемся раскрыть эти аспекты мифологического мышления).

Наряду с этим мифологическое мышление является предтечей философии – развиваясь из традиционных, мифологических, по сути, представлений об окружающем мире, философия затем выделилась в самостоятельное направление.

Исходя из всего изложенного выше можно сделать вывод, что мифологическое мышление целостно.

По большему счёту, логическим результатом мифологического способа осмысления мира, наряду с современной наукой является и непосредственно язык, речь. Упрощённая схема в этом случае такова: окружающие явления оказывают определённое, не суть важно какое именно, воздействие на человека. Внутренняя реакция человеческого естества облекается в различные внешние формы – как в формы непосредственных рефлексов (например, одёрнуть руку от огня), кои доступны, впрочем, и животным, так и в виде речи, вербального оформления чувства или мысли, доступного исключительно человеку. Для описания того или иного явления окружающего мира человек вынужден подбирать определённые языковые средства. Так рождаются слова – предмет деятельности второй сигнальной системы (по отношению к первой – первичным рефлексам).

Исходя из этого можно сделать промежуточный вывод об аутентичности мифологической картины мира для каждого конкретного народа. Именно в этом кроется причина утверждения о языке как основной национальной черте, являющейся средством выражения «коллективного бессознательного» какого либо отдельно взятого народа. Это утверждение справедливо и конкретно в рамках арийской группы народов - несмотря на их безусловную родственность, различия в мифологических системах народов арийской группы более или менее значимы. Поэтому если в качестве примера сравнивать славянскую и скандинавскую мифологические системы, при наличии общих корней и сходных мифологических персонажей неизбежно вскроется и масса особенностей, присущих исключительно одной или другой из рассматриваемых систем. Причина такого положения вещей заключается в том, что мифологическое мышление нестатично.

Система мифологических образов («объектов»), составляющих ткань того или иного мифа относительно непостоянна и имеет свойство видоизменятся с течением времени и/или под воздействием различных факторов – социальных, климатических и многих других. Поэтому народная мифология в целом – вещь довольно подвижная и в сравнении с другими формами традиционной культуры гораздо более склонная к изменениям самого различного характера. В качестве примера можно привести мифологическую систему, бытовавшую у Западных славян, где практически все Боги обладали воинскими функциями. С большой долей вероятности можно сказать, что такая мифологическая картина сложилась в результате образа жизни западнославянских племён и, в частности, постоянному противодействию с германскими племенами. Аналогичная ситуация сложилась и у жителей Скандинавского полуострова, где Один – изначально мирный Бог магии и колдовства, был наделён статусом «Отца ратей» в эпоху походов викингов. В тоже время мифологический аналог Одина – Велес в славянской мифологии абсолютно лишён какой-либо воинственности. Однако на Руси также имели место быть подобные изменения мифологической картины, но происходили они в несколько ином русле – путём искусственной (а не естественной, как в Скандинавии либо среди западнославянских племён) попытки князя Владимира Святославича выдвинуть Перуна - покровителя дружин и князей – на главенствующее место в восточнославянском пантеоне. Неудивительно, что эта попытка религиозной реформы в конечном счёте не увенчалась успехом – мифологическая система, а также непосредственно мифологическое мышление народа – его носителя не терпят кардинальных изменений и тем более не способны их воспринять за такой относительно короткий срок.

Мифологическое мышление, будучи результатом осмысления природы, внеморально. Иными словами, с точки зрения мифологического мышления человек не должен поступать «хорошо» либо «плохо»[5]. Он должен поступать так, как нужно в данный конкретный момент. Он должен знать законы этого мира, знать причинно-следственные связи бытующих в нём явлений и, исходя из этого, совершать те или иные действия в той или иной ситуации. Именно поэтому большая часть традиционных источников (различных сказок, преданий или быличек) может восприниматься современным читателем как чрезмерно жестокая. Действительно, герой того или иного народного произведения практически никогда не озабочен свершением поступков, имеющих моральную основу (милосердие, сострадание и т.п.), но всегда поступает именно в соответствии с конкретным моментом.

**4. Религиозное сознание**

План содержания любой религии (т. е. мифолого-религиозное сознание) включает ряд компонентов, имеющих различную психолого-познавательную природу. Это такие компоненты как:

1) вера как психологическая установка принимать определенную информацию и следовать ей («исповедовать»), независимо от степени ее правдоподобности или доказанности, часто вопреки возможным сомнениям;

2) мифопоэтическое (наглядно-образное) содержание;

3) теоретический (абстрактно-логический) компонент;

4) интуитивно-мистическое содержание.

При этом в любые эпохи религиозное содержание в той или иной мере проникает во все другие формы общественного сознания: в обыденное сознание, искусство, этику, право, философию, поэтому в реальности психологические формы существования религиозных представлений более разнообразны и многочисленны, чем названные основные виды. Порядок, в котором они перечислены, не отражает ни хронологии их формирования в конкретных религиозных традициях (этот порядок может быть разным), ни значимости отдельных компонентов в структуре целого. Разнообразие психологической природы религиозного содержания обусловливает его особую «проникающую» в сознание силу.

Как заметил Роберт Белла, «передаваемые религиозные символы... сообщают нам значения, когда мы не спрашиваем, помогают слышать, когда мы не слушаем, помогают видеть, когда мы не смотрим. Именно эта способность религиозных символов формировать значение и чувство на относительно высоком уровне обобщения, выходящего за пределы конкретных контекстов опыта, придает им такое могущество в человеческой жизни, как личной, так и общественной» (Белла). В разных религиях один и тот же содержательный компонент может иметь различную психологическую форму. Например, представления о Боге в одних религиях выражены в мифопоэтическом образе Бога, т. е. принадлежат уровню наглядного знания, сюжетно и пластически организованного, а потому правдоподобного, согретого эмоциями. В другой религии (или религиях) — совсем иная картина: Бог — это прежде всего идея (концепция, догмат Бога), т. е. знание, принадлежащее уровню абстрактно-логического мышления.

Позже патристика дополнила христианское сознание новыми компонентами абстрактно-теоретического и доктринального характера: теологией, философией, социально-политическим учением, а западноевропейская схоластика Средних веков внесла в христианство правила формально-логического вывода теологических утверждений из Св. Писания.

Теология (греч. theos — Бог, logos — слово, учение) — богословие, система религиозного теоретического (умозрительного) знания о Боге, его сущности и бытии, действиях, качествах, признаках; богословские системы строятся на основе Св. Писания. По мнению С. С. Аверинцева, о теологии в строгом смысле слова можно говорить только применительно к вероучениям чисто теистических религий, т. е. иудаизма, христианства, ислама.

Если у истоков христианства были мифопоэтические предания, наглядные, эмоционально насыщенные, художественно-выразительные и поэтому легко проникавшие в душу простых людей, то ядро религиозного сознания буддизма или даосизма, напротив, составляет мистико-теоретическая доктрина, концепция, идея: «четыре благородные истины» и следствия из них в буддизме; мистический символ «дао» (всеобщий природно-этический закон) в даосизме. Мифопоэтические, образные представления в этих религиях появляются позже и принадлежат периферии религиозного сознания (Померанц).

Абстрактно-теоретический компонент религиозного сознания в разных традициях может быть существенно различным по соотношению в нем умозрительного (рассудочно-логического) и иррационалистического начал. В наибольшей степени логизированы христианские, особенно католическая, догматика и теология.

В иудаизме и исламе учение о боге в меньшей мере отделено от религиозных этико-правовых принципов и концепций. В буддизме, конфуцианстве, даосизме, дзэн-буддизме всегда были сильны традиции иррационализма, стремление к сверхчувственному и над-логическому постижению Абсолюта.

В структуре религиозного сознания каждой религии в той или иной мере присутствует мистический компонент, однако эта мера может быть существенно различной. Мистика (греч. mustikos — таинственный):

1) происходящее в экстазе (трансе) прямое, т. е. без посредников (жрецов, шаманов, священнослужителей, медиумов) общение или даже единение человека с Богом (Абсолютом);

2) учения о мистическом общении с высшими силами и мистическом познании. С одной стороны, во всякой религии имеется по представлениям верующих та или иная связь, контракт, соглашение, договор между людьми и высшими силами, этот момент связи отражен в самом общем и древнейшем смысле слова религия (восходит к лат. religo — связывать, привязывать, заплетать. Этот же корень в словах «лига», «лигатура», т. е. дословно — соединение, связка. Слово «religio» в значениях «религия, богослужение, святость» известно уже древним римлянам). Именно в этой связи заключается психологическая основа или стержень религии.

Мистическое общение означает, что человек слышит ответ Бога, знает, понимает то, что ему было сказано с Неба. По-видимому, самые разные религиозные учения и культы в своих истоках связаны именно с мистическим переживанием, точнее, потрясением религиозно одаренной личности. Это тот «горний глас», то видение или богоявление, «благая весть» (именно так переводится слово «Евангелие»), иной знак свыше, обращенный к пророку, шаману, провидцу, апостолу, — тот голос, который в зарождающейся традиции станет главным Заветом Бога.

Помимо основателей религий, мистическая одаренность наблюдалась у многих мыслителей, проповедников, религиозных писателей. Собственно стремление мистиков передать людям то, что им открылось в ниспосланных озарениях, и делало их религиозными писателями, часто знаменитыми, как, например, Майстер Экхарт (1260—1327), Якоб Беме (1575—1624) или основатель антропософии Рудольф Штейнер (1861—1925).

Антропософия (anthropos — человек, sophia — мудрость) — оккультно-мистическое учение о тайных духовных силах и способностях человека, а также о путях их развития на основе особой педагогической системы. Антропософия возникла на основе теософии Е. Блаватской, но затем выделилась в самостоятельное ученье. Ноmо misti-cus называл себя Н. А. Бердяев. При этом Бердяев противопоставлял свои религиозные искания каноническому христианству: «... я в большей степени homo misticus, чем hоmо religiosus... Я верю в существование универсальной мистики и универсальной духовности... Мистика гностического и профетического типа мне всегда была ближе, чем мистика, получившая официальную санкцию церквей и признанная ортодоксальной, которая, в сущности, более аскетика, чем мистика».

Природа мистических озарений и мистического знания остается загадкой. У. Джеймс, стремясь понять психологическую основу мистики, приводит в книге «Многообразие религиозного опыта» (1902) многочисленные документальные свидетельства — самонаблюдения людей, которые испытали такого рода переживания. Вот одно из них (по оценке Джеймса, впрочем, не самое яркое): «То, что я испытывал в эту минуту, было временным исчезновением моей личности наряду со светозарным откровением смысла жизни, более глубокого, чем тот, который был мне привычен. Это дает мне право думать, что я был в личном общении с Богом».

Мистические переживания и «светозарные откровения смысла жизни» по-видимому связаны с резкой активизацией подсознательных психических сил, всех возможностей чувственной и интеллектуальной интуиции. Общей чертой мистических переживаний является их «неизреченность» — невероятная затрудненность изложения, фактически невозможность передать «обретенные впечатления на обычном посюстороннем языке» (Гуревич).

Таким образом, содержание религии по своей психологической природе крайне разнородно. С этим связана общая высокая степень логической и вербальной (словесно-понятийной) размытости религиозных смыслов и, как практическое следствие, — необходимость постоянных филологических усилий при обращении к текстам Писания.

**Содержание мифолого-религиозной картины мира**

Если конкретизировать применительно к религии оппозицию «библиотека значений (язык)» — «библиотека текстов» (вся информация, выраженная с помощью языка)», то содержание религии — это «библиотека конфессиональных текстов».

Основные «тематические» разделы в этой «библиотеке» (т. е. содержательные области во всем массиве конфессионального знания) таковы:

1) представление о Боге (Абсолюте или сонме богов), его история и/или теория (учение) о Боге;

2) представления о воле Бога, о его Завете или требованиях по отношению к людям;

3) зависящие от представлений о Боге представления (учение) о человеке, обществе, мире (в некоторых религиях также и о конце мира, о путях спасения, о загробном или ином потустороннем мире);

4) зависимые от представлений о Боге религиозно-этические и религиозно-правовые представления и нормы;

5) представления о должном порядке культа, церковной организации, взаимоотношениях клира и мира и т. п., а также представления о истории развития и решения этих проблем. Естественно, приведенный перечень основных областей религиозного сознания носит достаточно общий и поэтому абстрактный характер, однако он и нужен именно для самого общего очерка всей смысловой сферы религии.

Что касается психологической, человеческой значимости религиозного содержания, то в сопоставлении с любой другой информацией, которая может циркулировать в человеческом обществе, религиозное содержание обладает максимальной ценностью. Это связано с двумя обстоятельствами: во-первых, религия ищет ответы на самые важные вопросы бытия; во-вторых, ее ответы, обладая огромной обобщающей силой, отнюдь не абстрактны; они обращены не столько к логике, сколько к более сложным, тонким и интимным областям сознания человека: к его душе, разуму, воображению, интуиции, чувству, желаниям, совести.

**Вопросы по курсу лекции:**

**С ответами (ПРИМЕР)**

1.Какие основные функции мифа выделяют сторонники культурологической школы структурализма?

Структурализм: Клод Леви-Стросс, изучив мифы отдельных этнических групп, провозгласил новую точку зрения на явления духовной культуры. «Задача мифа – создать логическую модель для преодоления противоречий». Структуру мифа ученый сравнивал с естественным языком. Основные функции мифа – средство общения и средство мышления. Для объяснения мира и противоречий в нем в мифах разных народов используется один логический механизм. В его основе лежат бинарные оппозиции, т.е. «+» и «–» оценка сознанием всего сущего. Бинарные оппозиции вживаются во всевозможные элементы.

2.Какие типы мифов существуют?

Тотемические мифы – зародышевая форма культовых мифов

Культовые мифы – как существенный элемент обряда

Дуалистические мифы (связанные с религиозными обрядами) – как способ систематизации дуалистической (с лат. duo- два) мифологии в виде учения о двух полярных и равноправных силах.

Космогонические мифы. Космогония – фантастическое осознание сезонных изменений в окружающей человека природе и зависимости их от небесных явлений.

Этиологические мифы и т.д. — «причинные мифы», т.е. объяснительные (греч. aixia —причина). Здесь описывается появление природных, социальных и культурных феноменов и их особенностей.

Астральные мифы. Наличие нескольких космических персонажей

Солярные мифы. Образ глаза. Культ бога солнца. Символика колеса.

Лунарные мифы. Связь с солярными и дуалистическими мифами. Основные мотивы: брак месяца и солнца; мотив чудовища пожирающего месяц, символика мужского и женского начал.

Эсхатологические мифы. Мотивы конца света и мировых катастроф. Жанр пророчества. Связь этих мифов с мифами о смерти и загробном мире.

Антропогонические мифы – как часть космогонической мифологии. Антропоморфность Вселенной. Двуполые существа (андрогины). Мотив бесполости. (С. Токарев, В.Н. Топоров). Образы совершенного человека. Телесная оболочка и душа. Образы мирового яйца и мирового древа.

Близнечные мифы. Идеи неестественности близнечного рождения. Мифологема двойника в последующей культуре. Культ близнецов и символика плодородия.

3.Какое философское мировоззрение постулирует невозможность познание действительности научными методами, на которое опираются культурологи в изучении и описании культурных феноменов?

Иррационали́зм (лат.irrationalis — неразумный, нелогичный) — направление в философии, настаивающее на ограниченности человеческого ума в постижении мира. Иррационализм предполагает существование областей миропонимания, недоступных разуму, и достижимых только через такие качества, как интуиция, чувство, инстинкт, откровения, вера и т. п. Т. о., иррационализм утверждает иррациональный характер действительности.

**Лекция № 4. Культура и цивилизация. Гипотезы их взаимодействия.**

**1. Культурные парадигмы и их методы.**

**2. Культурный антрополог Л. Уайт - теоретик и разработчик общей теории культуры.**

**3. Культура и цивилизация – методы и гипотезы их взаимодействия.**

**4. Культурологическая теория осевого времени К. Ясперса.**

Впервые слово «культура» появилось в латинском языке и обозначало обработку земли, земледельческий труд. В последующем оно приобрело более общее значение. Так, римский оратор и философ М. Цицерон в «Тускуланских беседах» (45 г. до н.э.) связывал культуру с воздействием на человеческий ум, с занятиями философией. Он считал, что «философия есть культура души». Под культурой стали понимать просвещенность, воспитанность, образованность человека, и в этом значении слово «культура» вошло почти во все европейские языки, в том числе и в русский. В работе И. Нидермана «Культура, становление и изменение понятия и заменяющие его понятия от Цицерона до Гердера» показано, как менялась семантика этого слова. Начиная с XVII в. в немецкой просветительской мысли (С. Пуффендорф) понятие «культура» использовалось в более широком смысле - для всего, что создано человеком и что существует наряду с нетронутой человеком природой.

В науке Нового времени в XVII-XVIII вв., формируется представление, что между природой и личностью существует особый мир человеческой деятельности, который называют «культурой». Иоганн Готфрид Гердер (1744-1803), рассматривал общество и его культуру как саморазвивающееся целое, первоосновой которого является язык и порожденные им науки, ремесла, искусство, семья и государство, оказал серьезное влияние на развитие философии культуры. В труде – «Идеи к философии истории человечества» (1791) – И. Г. Гердер дает конкретный анализ истории культуры человечества, обращая особое внимание на греко-римскую античность и средневековье, и выступает против преувеличения роли Европы в развитии мировой цивилизации. Он – сторонник равноправия и суверенитета всех народов и установления между ними «вечного мира». И. Г. Гердер считает, что история образует единую цепь культурного развития народов, в которой каждое звено связано с предыдущим и последующим. И.Г. Гердер первым среди исследователей культуры ставит вопрос о преемственности в ее развитии.

Развитие народов составляет как бы единую цепь, где каждое звено обязательно связано с предыдущим и последующим. Всякий народ использует достижения своих предшественников и готовит почву преемникам. Культурная традиция идет от народа к народу. Все народы всех эпох участвуют в строительстве здания человеческой культуры. Культура – это продукт деятельности людей и одновременно ее стимул. В первую очередь это относится к языку, происхождению и решающей роли которого в развитии культуры посвящена работа «О происхождении языка», что позволяет считать его отдаленным предшественником символической школы в современной культурологии. Язык для И. Г. Гердера – не просто инструмент разума, он – связующее звено между людьми, «великий организатор людей», сыгравший огромную роль в становлении общества. Язык не создан Богом, но это и не случайное приобретение людей. Он возникает как закономерное явление в развитии человеческой культуры. Язык живет, в речи каждого человека он приобретает неповторимые индивидуальные особенности. Так же как нет двух людей с одинаковыми чертами лица, не бывает и полностью совпадающей манеры говорить. Различие в климате и других внешних условиях накладывает свой отпечаток на произношение.

В современной науке сформировано более 300 определений культуры, что свидетельствует о многообразии подходов к изучению культуры. С конца XIX в. влиятельной становится **американская школа культурной антропологии (Ф. Боас, А. Кребер, М. Мид и** др.). В ней на первый план выдвигаются вопросы динамики развития культуры, механизмы ее передачи через поколения.

В рамках американской культурной антропологии зародилось понятие метода аккультурации как процесса контактов культур, в результате которых изменяются и культурные парадигмы\* (Дж. Гершкович, Дж. Мелвиль, О. Оттенберг). Согласно этому методу, культурные различия между этническими общностями уравниваются в связи со вступлением в непрерывный и непосредственный контакт [8, с. 37-44].

\* Культурная парадигма - устойчивая структура, воспроизводящая и обеспечивающая передачу социального опыта на каждом этапе развития общества.

**С начала XX в. в теории социальной антропологии (функциональная школа) английских этнографов и социологов Б. Малиновского, А. Радклифф-Брауна** главным стало понятие социальной структуры. Малиновский проанализировал значение социальных институтов и их влияние на контроль и коррекцию человеческого поведения. С помощью функционального метода он описал различные формы социального взаимодействия и использовал понятие культуры как необходимой совокупности взаимосвязанных социальных систем. Принцип функционализма позволил рассматривать культуру как внутренне целостную систему, состоящую из набора необходимых элементов, связанных отношениями функциональной взаимозависимости. Каждая из культур, являясь ступенью в общекультурном развитии человечества, не соотносилась с другими.

Функционализм во многом обогатил этнографию, знания о культурах древних народов. Но в отрицании социальной и культурной эволюции, утрате единого для всей истории человечества критерия культурного развития проявилась его ограниченность. Так возникли представления о культурной самобытности разных народов, признание несовместимости их культур, которое называют культурным, релятивизмом.

На основе обобщений результатов исследований культурной и социальной антропологии сложился аксиологический, т.е. ценностный подход к пониманию культуры. Широкое использование понятия «культура» как «совокупности материальных и духовных ценностей» начинается с работ **В. Виндельбанда.** Культура рассматривается как система нормативных способов деятельности, приемов деятельности, претендующих на образцовость. Известными представителями этого направления являются **Г. Риккерт, Г. Коген, Ф. Брентано, М. Шелер, В. Вундт** и др. В отечественной философии и культурологии его представляют Г. Карпов, А. Зворыкин, Г. Францев и др. Достоинство этого подхода - его широта, позволяющая представлять культуру как выражение различных сторон и сфер общественной жизни. Вместе с тем аксиологическая интерпретация замыкает культурные явления в относительно узкой сфере ценностей, при отсутствии их четких критериев.

Часть исследователей пытаются выявить «инстинктивные основы человеческой культуры», обращая главное внимание на исследование природных факторов в культуре, особенностей природного бытия человека. Ф. Гамильтон, Г. Спенсер, З. Фрейд и другие ученые считают такой подход главным в определении сущности культуры. Это направление в культурологии получило название натуралистического. По мнению Фрейда, развитие культуры предполагает развитие интеллекта и перенесение вовнутрь агрессивных импульсов человека со всеми последующими преимуществами и опасностями. Строго контролируемая направленность человека на социально полезные виды деятельности и есть, по Фрейду, культура.

Близок к Фрейду основатель глубинной аналитической психологии К. Юнг, который исследовал спонтанное появление фольклорного и мифологических мотивов в снах пациентов и пришел к выводу, что в психике современного человека содержится опыт прежних поколений. Методология познания общественных явлений через раскрытие бессознательного оказала большое влияние на искусство, психологию, социологию и широко использовалась в различных науках.

2.

Американский культуролог Л. Уайт - создатель символической школы, предпринял попытку разработать общую теорию культуры. Он считал, что культура - это особая область действительности, присущая лишь человеческому обществу и имеющая свои собственные законы функционирования и развития. Функциональным признаком людей, отличающим их от животных, Л. Уайт считал символ \*. Исследование культуры осуществлялось через изучение особенностей тех или иных символических форм, присущих ей, - письменных источников, ритуала, культа, обряда. Последователи Л. Уайта (Э. Кассирер и др.) рассматривали культуру как механизм, создающий совокупность текстов, а текст - как реализацию культуры.

\* Символ (от греч. symbolon - знак, примета) - понятие, фиксирующее способность материальных вещей, событий, а также чувственных образов выражать идеальное содержание, отличное от их непосредственного, чувственно-телесного бытия.

Интересная трактовка символа дана в рамках психоанализа. Символ выступал здесь не как атрибут сознательной деятельности человека, а наоборот, как единственная опосредованная возможность проявления бессознательных начал в индивидуальной психике и культуре. Оригинальны в этой связи идеи К. Юнга, изучавшего наличие универсальных образов-символов (архетипов) коллективного бессознательного.

Ю. Лотман определял культуру как совокупность всей ненаследственной информации, способов ее хранения и организации. Разные научные традиции, анализирующие символ или знак, привели к созданию семиотики - науки, исследующей свойства знаковых систем, или систем знаков, каждому из которых придавалось определенное значение. Символическое (или семиотическое) направление культурологии распространено во всем мире.

Своеобразную концепцию культуры выдвинул Й. Хейзинга в книге «Опыт исследования игрового элемента в культуре». Особое значение в возникновении и развитии мировой культуры он придавал игре как основе человеческого общежития в любую эпоху. Ее цивилизационная роль - в следовании добровольно установленным правилам, антиавторитаризме, допущении возможности иного выбора, отсутствии гнета «серьезности». По его мнению, культура возникла как игра в процессе эволюции человека. Основными ее проявлениями стали: религиозный культ, поэзия, музыка, танец и др.

Хейзинга проанализировал игровые элементы в языке, правосудии, войне, науке, поэзии, философии, искусстве, культуре разных эпох, в частности в культуре Древнего Рима. Лозунг «Хлеба и зрелищ», роль амфитеатров в римских городах свидетельствуют о значении игры в жизни Римского государства. В средневековой культуре игровыми элементами были рыцарство, правосудие и судопроизводство, институт гильдий, школы. Ренессанс - это веселый и праздничный маскарад, переодевание в наряд фантастического и идеального прошлого. Носителем игрового элемента XVII в. стал парик. Игровое начало, наивный дух честолюбивого соперничества характерны и для XVIII в.: клубы, литературные общества, коллекционирование, тайные союзы, религиозные секты и т.д. С XX в., как отмечал Хейзинга, игровой элемент в культурном процессе стал постепенно исчезать. Это было заметно даже на эволюции мужского костюма, в котором вместо бантов, лент, коротких штанов и длинных камзолов утвердились современные брюки и пиджак, однообразные прически. В последующие времена в игру все в большей мере проникал дух прагматизма, массовые зрелища стали излишне организованными, скрывающими творческую фантазию. Культура приобрела антигуманный характер вместе с утверждением идеалов буржуазного общества. Государства, политические партии, организации, церкви, как полагал Хейзинга, были недостаточно эффективны для создания основ прочной и человечной цивилизации; уровень цивилизованности зависел от победы одного государства, одной расы или одного класса. Основой культуры, согласно Хейзинге, должно было стать господство человека над самим собой.

Достаточно распространенным, особенно в отечественной философии и культурологии, является деятельностный подход, в рамках которого культура рассматривается как процесс творческой деятельности (А. Арнольдов, Э. Баллер, В. Межуев, Л. Коган, Н. Злобин) или как специфический способ человеческой деятельности (Э. Маркарян, М. Каган, В. Давидович, Ю. Жданов). Представители первого направления рассматривают культуру как духовную, поскольку она определяется в виде процесса производства, хранения духовных ценностей. По мнению же Э. Маркаряна, культура есть то, что отличает человеческую жизнедеятельность от форм биологической жизни. В обществе человеческая жизнедеятельность программируется не наследственно, а закрепленными в традициях и социальном опыте типами поведения, социализации. На смену биологическим механизмам приходят внебиологические. Системы этих механизмов и средств и есть культура. В. Давидович и Ю. Жданов в книге «Сущность культуры» рассматривают деятельность и культуру через понятие «способ». В таком случае культура предстает как способ способа, но авторы считают, что при всей своей громоздкости данный термин вполне рационален.

Деятельностная концепция привлекает гуманистической направленностью, ее авторы стремятся показать фундаментальную роль личности как созидающего начала в истории человечества. Московский профессор И. Шайтанов в книге «Культура: теория и проблемы» включил в понятие культуры 1) всю творческую созидательную деятельность человека; 2) совокупность умений, их обеспечивающих; 3) результат этой деятельности, взятый в высшем проявлении - искусстве и во всем, что создано руками человека [5, с.6]. Другой авторитетный исследователь теории и истории культуры А. Гуревич под культурой понимает не только совокупность достижений человеческого духа, но и систему человеческих жизненных ориентации как реальное содержание сознания каждого члена общества [2, с. 23-25]. Действительно, поскольку каждый человек является представителем определенной культуры, изменяющейся во времени и пространстве, следует принимать во внимание и изучать чувства, мысли и мотивы поступков, присущих реальным людям различных эпох. Многие исследователи пришли к выводу о необходимости культурологического анализа человека, его образа в культуре. Такие разнообразные толкования понятия «культура» неизбежно сталкивают его с другим многозначным понятием - цивилизация.

**3. Культура и цивилизация – методы и гипотезы их взаимодействия.**

Понятия «культура» и «цивилизация» относятся к одним из самых многозначных, имеющих разнообразные толкования. Этимология слова «цивилизация» восходит к латинскому civis (гражданин), что характеризует принадлежность к гражданской (городской) жизни. Римляне под цивилизацией понимали развитость городского уровня жизни, подчеркивающего их, превосходство в бытовом и политическом отношениях и отличающего их от примитивных окружающих варварских племен. Долгое время термин «цивилизация» использовался для обозначения свойств воспитанности, вежливости, утонченности в противовес представлению о деревенском, грубом. С конца XVII в. этот термин широко вошел в европейскую философскую литературу. Он характеризовал в основном единство всемирной истории, прогресс всего человечества. Развитие культуры рассматривалось как прогресс цивилизации. Центральным местом в построении такой теории была идея «естественного состояния» человека, с его правом на жизнь, свободу и собственность.

В сочинениях Р. Фергюсона, О. Мирабо, П. Гердера и Ф. Вольтера цивилизация выступала как порождение разума, залог справедливости и благоденствия. Идея прогресса цивилизации как прогресса культуры была распространена и в немецкой классической философии (И. Кант, Г. Гегель). И уже тогда (Ж.-Ж. Руссо, социалисты-утописты) цивилизация рассматривалась как угроза гуманности, нравственности, как насилие над природой. Так возникла традиция противопоставления понятий «культура» и «цивилизация». В цивилизации подчеркивалась важность обновления, даже насильственно отклоняющего ход истории от пути природной жизни. Цивилизация олицетворяла материально-технический опыт человечества, а культура - духовный, научный и художественный. Цивилизация поклонялась разуму, культура - духу. Идея всемирной истории была поддержана идеей единства человеческой культуры, органически скрепляющей мир на основании духовного единства, в противовес более насильственной цивилизации. Такое понимание цивилизации разделяют и многие современные исследователи.

Распространенным в XIX в. стало понимание цивилизации через количественное накопление тех факторов, которые возвышают цивилизованное общество над доцивилизованным. Этот подход восходит к Л. Моргану. В качестве цивилизационного рубежа выделяются повышение продуктивности хозяйства, дальнейшее разделение труда, социальное расслоение, развитие ремесла, торговли (появление купцов и денег), образование городов, монументальное строительство, письменность и т.д. В качестве важнейшего общего проявления цивилизованности называют обычно социальное расслоение и формирование классовых отношений, которым сопутствует частная собственность, а также государство.

**Ф. Энгельс** вслед за Морганом представлял цивилизацию как ступень в развитии общества, следующую за дикостью и варварством. Цивилизация рассматривалась как длительный период социального развития отдельных народов и мира в целом, характер которого определяется господствующими производственными отношениями.

**Ф. Гизо**, французский историк, одним из первых предпринял попытку разрешить противоречие между идеей прогресса единого рода человеческого и многообразием обнаруженного историко-этнографического материала, заложил основы этноисторической концепции цивилизации, предполагая, что существуют как локальные цивилизации, так и те, которые обеспечивают прогресс человеческого общества в целом.

Впоследствии немецкий мыслитель **О. Шпенглер** в своей знаменитой книге «Закат Европы» (1916) противопоставил культуру цивилизации, отрицая единство и преемственность в развитии человеческой культуры, целостность исторического прогресса. Шпенглер уверял, что любая культура, достигнув зрелости, приходит в упадок, а это неизбежно ведет к крушению общества, которому она принадлежит. Западные общества и их культура уже пережили точку своего наивысшего расцвета и находятся на последней стадии упадка. В период зарождения культуры преобладающее значение имели мифы, религия. Период зрелости связан с построением философских систем, развитием науки, искусства. Последний этап характеризуется усилением индивидуализма, распространением философских систем, развитием науки. Эту стадию Шпенглер и назвал цивилизацией, которая знаменует собой переход от творчества к повторению, от уникальности ценностей к массовому производству. Именно со стадией цивилизации он связывал закат Европы, предчувствие надвигающегося кризиса: бездуховности, грубого практицизма, культа потребительства. С идеями Шпенглера перекликались взгляды части русских мыслителей XIX-XX в.

В России появление понятия «цивилизация» относится к XIX в. и связано с проблемой исторической судьбы русского народа. С первого «Философического письма» П. Чаадаева начался спор между западниками и славянофилами о месте России в мировом сообществе. Западники однозначно отождествляли цивилизацию вообще с западноевропейской цивилизацией. Славянофилы подчеркивали национальное своеобразие России и тот факт, что России исторически не по пути с Европой. Большое значение в этом споре имела теория культурно-исторических типов Н. Данилевского, изложенная в книге «Россия и Европа» (1868), во многом предвосхитившая идеи Шпенглера. Общечеловеческая культура и цивилизация, по мнению Данилевского, никогда не существовали и не имеют будущего. Прогресс не составляет исключительной привилегии Запада или Европы, а застой - Востока и Азии. Каждая культура, подобно живому организму, имеет свою судьбу, период отдельной цивилизации длителен, но не бесконечен.

Противопоставление понятий «культура» и «цивилизация» продолжил Н. Бердяев. Культура, в его представлении, заражена пороком цивилизации. Цивилизация рассматривалась им как сфера действия масс, выражала рост производительных сил, господство «экономического реализма», под которым подразумевалось материалистическое понимание истории.

В русской философии и культуре (Г. Сковорода, Л. Толстой, В. Соловьев) предметом острой и постоянной критики были негативные стороны развития цивилизации - односторонность материально-технического прогресса, утрата цельности личности, вред, наносимый природе. Процесс становления мировой цивилизации рассматривался как одна из важнейших предпосылок и следствие перехода развитых стран Европы к капитализму (XVI-XVIII вв.).

Последователем О. Шпенглера в изучении отдельных цивилизаций стал А. Тойнби. Он также считал цивилизацию концом культуры и характеризовал ее как ограниченную во времени и пространстве культурно-историческую систему, отличающуюся относительным единством духовной общественно-политической и хозяйственной жизни. Каждая цивилизация живет до тех пор, пока она в состоянии давать ответы на «вызов» исторической ситуации, однако, когда общество не в состоянии дать ответ и прибегает к силе оружия, цивилизация заканчивает свой путь и приходит ее гибель.

В XX столетии своеобразное восприятие процесса цивилизации дает американский социолог **О. Тоффлер** в книге «Третья волна». Исторический процесс развития цивилизации проходит ряд этапов, которые подобно волнам накатываются, сталкиваются друг с другом, порождая противоречия и социальные трудности. Три волны рассматриваются как исторические типы цивилизаций - аграрной до XVII-XVIII в., индустриальной с эпохи возникновения промышленных революций и нового типа цивилизации, характеризующейся индивидуальным гуманизмом и открывающей широчайшие возможности для проявления творческих способностей, заложенных в человеке. Возрождение цивилизации произойдет в результате становления постиндустриального, информационного общества, для которого характерны высочайшая индивидуализация экономической, социальной, духовной сферы, а также способность к инновациям - быстроте происходящих в обществе изменений. Основой новой системы ценностей в таком обществе будет гуманизм. Данный подход является примером оптимистического восприятия процесса цивилизации.

**Испанский философ Х. Ортега-и-Гассет**, один из крупнейших мыслителей XX в., отвергал идеи Шпенглера, противопоставляющие культуру и цивилизацию. В книге «Восстание масс» он рассматривал преемственность в развитии культуры и цивилизации в качестве универсального закона истории. Поэтому все культурные достижения, накопленные европейскими народами в прошлом, должны быть сохранены ими в настоящем и будущем. Кризис, охвативший Европу в начале XX в., не означает завершения европейской культурной традиции. Он свидетельствует не о «закате Европы», а о необходимости для нее нового исторического возрождения. Понятием «Европа» Ортега-и-Гассет объединяет все те регионы, которые в своем развитии усвоили плоды европейской культурной традиции. Кризис цивилизации и культуры он видит в наступлении «массовой культуры» общества. «Массовый человек» лишен индивидуальности, духовности, нравственности. Безликая, агрессивная масса превращается в разрушителя культуры. «Массовому обществу» противопоставляется элита, отличающаяся умственным и нравственным совершенством, исторической инициативой, способностью выполнять общенациональные и общечеловеческие задачи. Возрождение цивилизации и культуры Ортега-и-Гассет связывает с повышающейся ролью и значением культурной элиты.

В современной отечественной культурологии можно выделить два основных направления в вопросе о соотношении понятий «культура» и «цивилизация». Так, Э. Маркарян, относя культуру к специфическому способу человеческой деятельности, определяет цивилизацию как стадию развития культуры, характерными чертами которой являются: образование классов, государства, процессы урбанизации, возникновение письменности.

Другое понимание соотношения культуры и цивилизации характерно для В. Межуева, Э. Баллера, Н. Злобина и др. Культуру они рассматривают как процесс творческой деятельности личности, как творческое начало исторического процесса, а цивилизацию - как форму организации социальной жизни, создающей предпосылки для функционирования культуры. Отсюда противоречие культуры и цивилизации - творческого процесса и формы организации.

Таким образом, понятия «цивилизация» и «культура» отличаются сложностью и многозначностью. Нам представляется более правильным считать эти понятия взаимодополняющими. Если культура характеризует человека, меру его развития, способы самовыражения в различных видах деятельности, то понятие «цивилизация» определяет социальное бытие самой культуры. Современная мировая цивилизация не исходный пункт, а результат сложной и длительной эволюции первоначально отдельных, локальных цивилизаций, в том числе и тех, которые были затем разрушены, уничтожены более сильными.

1.3. Многообразие концепций культурно-исторического развития. Типология культур и цивилизаций

Попытки изучить все основные исторические типы и формы культуры человеческого общества привели к появлению различных концепций культурно-исторического развития. Первая группа таких концепций основана на идее целостности всемирной истории и базируется на теориях линейного развития истории и культуры. Идея всемирной истории связана с христианской идеей божественного промысла, управляющего судьбами человечества. Отсутствие или неясность связи между отдельными звеньями цепи, составляющей историю человечества, заполняется верой в это высшее руководство, которому лишь одному известна цель существования и чередования человеческих обществ. В христианской историософии (IV-V вв. н.э.) смысл истории рассматривался как последовательное движение человека к Богу. Человек в процессе этого движения должен был становиться совершеннее и свободнее, превращаться в сознательного творца исторического процесса. Все предшествующее появлению христианства схематизировалось в течение всех средних веков под формулой четырех монархий Данилова пророчества, последней из которых была Римская империя. Для последующей истории в этой схеме места не было.

Такой подход в истории развития человечества имел объективные основания: развитие общества шло очень медленно, слишком частыми и продолжительными были периоды застоя и упадка культуры отдельных стран и народов.

Средневековая схема всемирной истории подверглась всестороннему критическому анализу уже в эпоху Нового времени. Однако следует отметить, что сама идея линейного развития культуры, наоборот, получила всемерное распространение под влиянием взглядов протестантизма в Англии и Германии, Просвещения во Франции. Из теологической она постепенно превратилась в метафизическую и рационалистическую. В Англии от Ф. Бэкона до Г. Бокля ход мирового процесса объяснялся накоплением опытного знания. Во Франции от Ф. Вольтера до А. Кондорсе та же идея была развита в борьбе с церковью - как освобождение человечества от средневековых суеверий и преодоление католицизма путем секуляризации науки, торжества разума. В Германии, более зависимой от господства теологического мировоззрения, идея всемирной истории превратилась в руках романтиков и философов, от И. Гердера до Г. Гегеля, в учение о постепенной гуманизации человечества и приобщении его к свободе.

В рационалистических концепциях история первоначально рассматривалась как царство случайностей и произвола. Такие взгляды способствовали появлению идеи революции как скачка из царства принуждения («истории») в царство разума и свободы («природу»). Резкое несоответствие идей и итогов Великой французской революции конца XVIII в. позволило по-новому оценить историю, анализируя ее с научных позиций.

На создание рационалистической (всемирно-исторической) концепции истории большое внимание оказали идеи культа «великой личности» (Ф. Шлегель, И. Фихте, Ф. Шиллер). Впоследствии они были выражены в философии истории Гегеля и историческом материализме К. Маркса. И Гегель, и Маркс подчеркивали взаимосвязь духовного и естественного в историческом процессе, универсальность истории, действие в ней общих и объективных закономерностей. История проходит три ступени. У Гегеля - это восточный (азиатский), греко-римский (античный) и германский (европейский) мир. У Маркса в подготовительных рукописях к «Капиталу» - докапиталистическое, капиталистическое и посткапиталистическое общества.

Всемирно-исторический процесс определялся К. Марксом как движение от первого бесклассового общества (первобытно-общинного строя) через классовые (рабовладение, феодализм, капитализм) к новому бесклассовому обществу (коммунизму). Утверждалось, что смена общественно-экономических формаций осуществляется преимущественно путем революций и составляет всеобщий объективный закон исторического развития. Сам Маркс, сформировавший теорию формаций как обобщение исторического пути Европы, осознавал многообразие мира, невозможность подвести все страны под формационные характеристики. Поэтому государства с особенным характером развития он отнес к так называемому азиатскому способу производства. Последователи марксизма в его ленинской и сталинской интерпретации все мировое развитие определили как закон смены общественно-экономических формаций. То, что не укладывалось в упрощенную марксистскую схему, рассматривалось как особенность исторического развития. Современные сторонники линейной формационной теории развития истории выдвинули концепцию трех эшелонов развития мирового капитализма, отнеся Россию к странам «второго эшелона» - догоняющего и зависимого развития.

При всех различиях рассмотренных концепций в них можно отметить общую мысль - о доминирующей роли личности, о прогрессе человеческого знания и разума как движущей пружины самого прогресса. Для марксистской доктрины определяющим являлось развитие материальных оснований общества. Такой взгляд на всемирную историю был значительным шагом вперед, но он уже не соответствовал той новой познавательной ситуации, которая появилась к середине XIX в. Открытие новых цивилизаций, культур, крупномасштабные этнографические, археологические исследования привели к идее параллельного существования в истории замкнутых культурных типов, разрушающих картину линейного прогресса в истории человечества. Идея всемирности истории переживала кризис.

Возник принципиально иной цивилизационный подход, основанный на идее развития неповторимых национальных культур. История человечества теперь рассматривалась как пространство, заполненное регионально-культурными организмами или локальными цивилизациями. Выше уже говорилось, что одним из первых, кто выступил с позицией цивилизационного подхода и обосновал концепцию культурно-исторических типов, идею самобытности России, был русский историк, славянофил Н. Данилевский. Он доказывал, что славянство представляет собой особый исторический тип с целым набором признаков: этнографических, географических и др. Всего Данилевский насчитывал 10 замкнутых образований (культурно-исторические типы). Идея о нелинейном движении истории была воспринята славянофилами, доказывавшими самобытность русской культуры.

Сторонник циклического развития культуры О. Шпенглер выделял в истории 8 культурных типов: египетский, индийский, вавилонский, китайский, античный (аполлоновский), европейский («фаустовский»), византийско-арабский (магический), культуру майя. Он полностью отверг единство мировой культуры. «Вместо монотонной картины линеобразной всемирной истории, держаться за которую можно только закрыв глаза на подавляющее количество противоречащих ей фактов, я вижу феномен множества мощных культур... у каждой своя собственная идея, собственные страсти, собственная смерть»\*. Другие культуры невозможно познать, можно лишь почувствовать «удивление», прикоснувшись к каждой новой культуре.

\* Цит. по: Шпенглер О. Закат Европы. М.: Мысль, 1995. С. 13.

А. Тойнби представлял концепцию множественности цивилизаций в 12-томном труде «Постижение истории». Он исследовал 21 цивилизационный тип, впоследствии сократив свою схему до 13 самостоятельных локальных цивилизаций. В современном мире, по его мнению, существует одновременно 5 цивилизаций: китайская, индийская, исламская, русская и западная. Исходя из позиций культурологического плюрализма он развил представление о круговороте локальных цивилизаций, сравнивая этот процесс с биологической эволюцией. В отличие от своих предшественников А. Тойнби полагал, что в будущем возможны достижение единства человечества на основе единства мировых религий и переход к «всемирной» религии.

Американский социолог русского происхождения П. Сорокин, являясь также сторонником цивилизационного подхода, не соглашался с пессимистическим диагнозом Шпенглера в отношении неизбежности гибели западной культуры, ее кризис он не считал концом исторического существования. В 4-томном труде «Социокультурная динамика» Сорокин исследовал три культурных типа:

\* идеациональный (спиритуалистический), базирующийся на сверхчувственных, сверхразумных основаниях. Таковым был христианский символ веры в средневековой культуре Европы, представлявший собой конечную и истинную реальность и ценность;

\* сенситивный (чувственный), исходящий из принципиально иных оснований, суть которых выражается в том, что конечная реальность и ценность чувственно познаваемы, а подлинной истиной является истина чувственных данных, эмпирически воспринятых и проверенных;

\* идеалистический, представляющий собой соединение первых двух в определенных пропорциях.

П. Сорокин доказывал, что настоящий кризис - это лишь разрушение чувственной формы западного общества и культуры, за которым последует новая интеграция, столь же достойная внимания, каковой была чувственная форма в дни своей славы и расцвета. В западной культуре средних веков таким образом произошла замена одной фундаментальной социально-культурной формы на другую - идеациональной на чувственную. Такое изменение не нарушило созидательных сил общества. После хаоса переходного периода в конце средневековья западная культура и общество демонстрировали на протяжении нескольких столетий великолепные созидательные возможности в истории культуры. Подобные изменения переживают все великие культуры. Ни одна из форм культуры не беспредельна в своих созидательных возможностях. Они всегда ограничены. В противном случае было бы не несколько форм одной культуры, а единая, абсолютная, включающая в себя все формы.

Все разнообразие истории культуры П. Сорокин подвел под заданные им параметры трех культурных типов, каждый из которых обладает собственной системой истины и знаний. Но, по определению П. Сорокина, «характер каждой культуры определяется внутренним аспектом - ее ментальностью».

Русский ученый Л. Гумилев, опираясь на установки теории локальной цивилизации (на работы Н. Данилевского и историков «евразийского» направления), рассматривал в качестве основы исторического процесса этнос. Он определял этнос как общность людей, населяющих определенную территорию и объединенных действием так называемого пассионарного духа. Под пассионарностью ученый понимал биопсихическую энергию, рождаемую сочетанием этнических, географических, климатических условий жизни этой общности. Пассионарный дух придает этносу историческую динамику, активность. Результатом ее являются успешные завоевательные войны, создание государства, расцвет культуры. Постепенно пассионарная энергия растрачивается в исторической деятельности, этнос снова растворяется в природной и социальной среде, поглощается другими, поднимающимися цивилизациями и часто бесследно исчезает, входя в состав другого этноса (суперэтноса). В истории России Гумилев выделяет две цивилизации: первая - Древняя Русь, киевско-славянский суперэтнос, пассионарность которого угасла в XII-XIII вв. под ударами монгольского нашествия; вторая - Московско-Петербургская Россия, великорусский этнос, возникший в XIV в. из обломков славянского суперэтноса, финно-угорских племен и части монгольских завоевателей.

Оригинальный мыслитель советского периода М. Петров (Ростов-на-Дону) в 1968 г. в книге «Наука о науке» нанес серьезный удар по формационному подходу, показав, что 3/4 современной китайской культуры восходит к неолиту.

Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, М. Петров, Л. Гумилев изучали прежде всего различия между цивилизациями и присущие им внутренние закономерности. Современные ученые в большей степени интересуются общецивилизационными универсалиями, классифицируя и рассматривая цивилизации по принципу дихотомического деления\*. Так, Э. Маркарян предлагает деление цивилизаций на машинную и предшествующую ей домашинную. А. Ахиезер рассматривает традиционную и либеральную цивилизации, составляющие «дуальную оппозицию, поляризующую человечество».

\* Дихотомическое деление (от греч. dichotomia - разделение надвое) - способ классификации. Множества, понятия, термины и т.д. разбиваются на пары соподчиненных элементов (подмножеств и др.).

Каждая из перечисленных концепций культурно-исторического процесса принадлежит своему времени (христианская, рационалистическая, цивилизационная), обладает своими преимуществами и недостатками. В наибольшей мере в исторической литературе обсуждаются возможности формационной (возникшей в рамках линейной) и цивилизационной концепций культурно-исторического развития. Преимущество цивилизационного подхода заключается в его универсальности. Он способствует преодолению европоцентризма, создает предпосылки для глубокого изучения иных культур, в том числе проблемы места и роли России в мировом сообществе. Эта теория в значительной мере учитывает опыт других школ и направлений, носит сравнительный (компаративный) характер. Сам по себе формационный подход как обоснование идей закономерности поступательного развития человечества и единства всемирно-исторического процесса является крупным научным достижением. Его необходимо отличать от формационного редукционизма: сведения всего многообразия действительности мира людей к формационным характеристикам. В своем наиболее жестком варианте этот подход предполагает растворение специфики всех духовных сфер жизни общества в социально-экономической сфере, подчинение их законам базиса.

Часть современных исследователей стараются сочетать возможности формационного и цивилизационного подходов. Так, А. Ковалев подходит к истории человечества как к единому целому. В качестве фундаментальной основы развития человечества он рассматривает «способ производства общественной жизни как некую совокупность человеческого потенциала, социальных условий и природной среды»\*. Использование этой категории позволяет включить в единую концепцию исторического процесса не только цивилизационную и формационную теории, но и многочисленные исследования сторонников географических, природно-демографических направлений. Из отношения к обществу как единому природно-социальному организму, в основе которого лежит способ производства общественной жизни, вытекает и новое определение истории. Она рассматривается как «саморазвитие человеческого потенциала в процессе преобразования природы и совершенствования орудий труда, последовательное распространение достижений в ходе смены индивидов, поколений и этнических общностей, смена синтезирующих все эти процессы социальных институтов»\*\*.

\* Цит. по: Ковалев А. Еще раз о формационном и интеграционном подходах // Общественные науки и современность. 1996. № 1. С. 98.

\*\* Там же.

Формационный подход в большей мере соответствует анализу социально-экономических процессов и социологическим категориям, а цивилизационный - культурологическим, где в большей мере учитываются духовные ценности, развитие творческих возможностей и способностей личности.

Наряду с изложенными выше, имеется целый ряд других оригинальных концепций культурно-исторического развития, в том числе «диалоговый подход», в рамках которого культура вообще возможна как «встреча», диалог культур. Диалог ведет к общению в контексте всемирной истории; общение это не линейное, поэтому пространственно-временные пересечения в культурных мирах невозможны. Необходимо взаимопонимание и установление взаимодействия культур. Так, знаменитый немецкий историк К. Ясперс предсказывал общую для человечества историю с единством всех культур. Он разделил историю человечества на три фазы: доисторию, охватывающую время возникновения языка и рас до начала исторических культур; историю, начавшуюся 5 тыс. лет назад в Китае, Индии, на Ближнем Востоке и в Европе в результате завоеваний; мировую историю, формирующуюся с начала XX в. Единство человечества основано на замкнутости нашей планеты, общности хронологии единого времени и происхождения людей, способности к пониманию, вере в единого бога. По словам Ясперса, человек больше не замкнут в себе, открыт для новых безграничных возможностей. Началом общей истории человечества является пробуждение духа. Связь между народами не родовая, а духовная. Важным основанием такого утверждения является тот факт, что очаги напряженной духовной жизни возникали в разных, далеких друг от друга культурах. Не случайно почти одновременно за 600 лет до н.э. появились мощные духовные движения, родоначальниками которых были в Персии - Заратустра, в Индии - Гаутама, в Китае - Конфуций, у иудеев - пророки, в Риме - царь Нума, в Элладе - философы-дорийцы, ионийцы. Представители этих культур постоянно странствовали, общались и взаимодействовали. Единство становится целью человека. «Мы ищем единства на более высоком уровне - в целостности мира человеческого бытия и созидания»\*.

\* Цит. по: Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991.

Большой вклад в разработку «диалогового подхода» развития внес М. Бахтин. Он был сторонником идеи непрерывности культурно-исторического процесса. Своим подходом к культуре как открытой незавершенной системе Бахтин ведет полемику с О. Шпенглером, который трактовал культуру эпохи в виде замкнутого круга. Культурные пласты должны быть открыты навстречу друг другу, тогда они смогут вести диалог. Социальный механизм функционирования культуры подразумевает наличие не только творцов, но и потребности в творчестве. И если общество перестает нуждаться в полнокровном развитии культуры, то она перестает существовать и как национальное целое, и как общечеловеческая универсальная ценность. Культура не может существовать вне личности человека. Она призвана гармонизировать сферу отношений личности, социума и космоса, взятых безотносительно ко времени и пространству. Культура выступает в качестве определенной осмысленности окружающего мира. Личность, приобщаясь к культуре, учится диалогу «с говорящим (слово, язык) и выразительным (изображением) бытием». Идеям диалога культур соответствуют современные ассимиляционные\* теории свободного слияния европейских народов и их культур.

\* Ассимиляция (от лат. assimilatio) - употребление, слияние.

В XX в. появились глобальные проблемы, связанные с выживанием человечества на планете Земля: демографические, экологические, ядерная опасность и др. Они послужили дополнительным аргументом в споре о единстве человеческой цивилизации. Эта идея представлена в некоторых вариантах цивилизационного подхода, в частности в теории цикличной динамики экономиста Н. Кондратьева. Он считает, что большие циклы экономической конъюнктуры сменяют друг друга каждые полвека. Но полувековой цикл является лишь элементом цивилизационного цикла, меняющегося каждые 200-300 лет. Таким образом, цивилизацией названа определенная ступень в развитии общества. Автор концепции выделяет семь циклов цивилизаций: неолитическая (VII-IV тыс. до н.э.), восточно-рабовладельческая (III- первая половина I тыс. до н.э.), античная (VI в. до н.э.-VI в. н.э.), раннефеодальная (VII-XIII вв.), предындустриальная (XIV-XVIII вв.), индустриальная (60-90-е годы XVIII в.-10-70-е годы XX в.), постиндустриальная (80-е годы XX в. - конец XXI - начало XXII в.).

В мире существует огромное множество культур и цивилизаций. Отдельные народы, страны, регионы обогащают нас массой достижений, уникальных событий и явлений, для изучения которых необходима определенная упорядоченность или типологизация. Любая типология всегда носит, с одной стороны, относительный характер, с другой - идеализированный. Концепция идеальных типов была разработана немецким социологом М. Вебером. Идеальный тип - это теоретическая абстракция, но без нее труднее разобраться в реальном многообразном мире культур, не относя их к определенному типу. Каждая из типологий обладает своим уровнем абстракции, исходит из разнообразных критериев. Их различия не предполагают, что одни из них более научные, чем другие. Современные исследователи выделят совокупность показателей, которые являются для них наиболее важными в анализе рассматриваемых культур и служат основанием для различных типологий. Так, можно назвать историческую, регионально-этническую и другие типологии, базирующиеся на связи с социальной структурой, традициями и обычаями того или иного общества [5, с. 264-265].

В типологии по антрополого-философским основаниям наиболее важным показателем является характер ценностных ориентации людей в отношении своего бытия в мире. Клакхон и Стродбек определили общие для всех культур человеческие проблемы. Иногда культуры систематизируют по используемым в них формам мышления, таким как абстрактность - ассоциативность, универсализм - партикуляризм. Принятыми являются типологии, различающие культуры как индивидуалистические и коллективистские, по степени мужественности - женственности и т.д. [9, с. 204-210]. Возможны и другие подходы к исследованию различных областей социокультурной динамики.

Если за основу выделения типов цивилизаций взят технико-экономический уровень, то человечество предстает разделенным на четыре мира: первый - Америка, Западная Европа, некоторые страны Юго-Восточной и Южной Азии (Япония и др.), второй - Восточная Европа, Россия, европейские государства СНГ, страны Балтии, Латинской Америки, третий - развивающиеся страны и четвертый - остальные страны, преимущественно Африки.

Мы в большей мере ориентируемся на историческую типологию культур, дающую возможность анализа временного изменения культуры. В традиционной периодизации истории выделяются древний, средневековый периоды и Новое время. В каждой из выделенных эпох используются теоретические и эмпирические\* обобщения, анализ и сравнения, выделяются ее сущностные черты. Зачастую историческую типологию культур соотносят с цивилизационным подходом в их исследовании, уже рассмотренном выше.

\* Эмпирическое - философская категория, характеризующая один из этапов процесса познания, к которому относятся: сбор фактов, их обобщение, описание, систематизация и классификация.

Таким образом, избранный нами интегрированный подход в изучении истории и культуры отражает поиск решения гуманитарными науками проблемы взаимодействия природы, общества и человека, создания новой картины социального мира; позволяет более последовательно учитывать воздействие культурного процесса на общественную динамику и в конечном итоге обеспечивать более целостное представление о многообразии форм культурно-исторической жизни; дает возможность более широко использовать знания по истории и культурологии в своей гражданской и профессиональной практике.

**4. Культурологическая теория осевого времени К. Ясперса**

Карл Ясперс (1883-1969) - немецкий философ – в книге «Смысл и назначение истории»(1949) соглашается с критикой европоцентризма и основных идей теории локальных цивилизаций.

Ясперс считает, что развитие определяется факторами духовной природы. Способность к культурному творчеству – это дар Бога. Бог наделил этим качеством человека для того, чтобы человечество в своём культурном развитии подошло к созданию единого человеческого духа. Культура – это процесс приобщения человека к Богу. Реализация этого процесса идёт через поиск создания форм взаимопонимания.

По его мнению, человечество имеет единое происхождение и единый путь развития. Всю историю человечества Ясперс разделил на 4 этапа:

1. Предыстория (доистория) человечества или Прометеевская эпоха. Время биологического создания человека (сформировался физический облик человека). Происходит становление основных свойств человеческого бытия (возникновение речи; орудий труда; умение пользоваться огнём; а также первые запреты – табу, которые Ясперс называл «формирующим человека насилием над собой»). Появляются самые примитивные формы духовной жизни в рамках племенных организаций (свои боги, ритуалы, обычаи, мифы, которые объединяют людей в родоплеменную общность). Предыстория заканчивается с возникновением письменности.

**Древние цивилизации.** Это время великих культур древности. В трёх регионах земного шара возникают первые цивилизации: 1) шумеро-вавилонская, египетская, эгейская (примерно 4000 г. до н.э.); 2) доарийская культура долины Инда (3 тыс. до н.э.); 3) архаический мир Китая (2 тыс. до н.э.).

- Возникает письменность (к 3300 г. до н.э. в Шумере, к 3000 г. до н.э. в Египте, к 2000 г. до н.э. в Китае).

- Строительство ирригационных систем (Тигр, Евфрат, Нил, Хуанхэ).

- Происходит объединение людей в большие государства (централизация власти), где есть общая духовная жизнь. Возникают народы, осознающие своё единство, имеющие общий язык, общую культуру, общие мифы. Найдены первые формы взаимопонимания в рамках одного государства. Между государствами и цивилизациями никакой духовной связи нет. А. Тойнби назвал их «Дремлющие цивилизации», п.ч. здесь господствует мифологическое сознание, а миф консервирует представления о мире.

**Осевое время.** Середина I тыс. до н.э. (с 800 по 200 гг. до н.э.). Поворотное время для всего человечества в целом, начинается становление единого, всеохватывающего культурно-исторического процесса. В разных регионах мира появляются великие реформаторы, которые создают основы новых форм духовной жизни. Индия: БУДДА – буддизм – первая мировая религия. Китай: КОНФУЦИЙ – политико-этическое учение – конфуцианство; ЛАО-ЦЗЫ – даосизм – религиозно-философское учение. Иран: ЗАРАТУСТРА – зороастризм – дуалистическая религия, в которой чётко определилась проблема борьбы добра и зла, появляются понятия «ада» и «рая». Палестина: пророки (ИСАЙЯ, ИЛИЯ и др.) возвещающие о появлении мессии (спасителя мира). Греция: Гомер; плеяда ВЕЛИКИХ ФИЛОСОФОВ (Парменид, Гераклит, Платон и др., их различные философско-космологические учения); трагики – Эсхил, Софокл Еврипид.

Итогами этого периода являются:

• Одновременно гибнут древние цивилизации.

• Возникают новые центры культурной жизни.

• На смену первобытному язычеству приходят мировые религии.

• Разрушается мифологическое сознание, переход к рациональному мышлению

• Заложены основы научных и философских знаний

• Формируется новый тип человека, качественно новый уровень осознания человеком самого себя, происходит постижение человека себя как личности.

• Формируются представления о человечестве в целом и общечеловеческих ценностях и идеалах.

• Заложены категории, которыми мы мыслим до сих пор.

• Начинается синхронный процесс культурного развития в разных регионах мира. Между ними идёт активное взаимодействие.

• Образовалась «ось», вокруг которой происходила реальная история человечества. Народы, не воспринявшие идеи «осевого времени», остались на уровне первобытного существования.

4. Технический век. Интенсивное научно-техническое развитие – это есть реализации основных форм духовной жизни, которые были созданы (заложены) в ОСЕВОЕ ВРЕМЯ. В современную эпоху практически все народы и государства втянуты в общую сеть контактов и образуют хотя и полный противоречий, но единый человеческий мир, в котором, по мнению Ясперса, есть некоторое экономическое и политическое объединение, нет локальности. Однако в современном мире нет духовного единства, и это является причиной войн и конфликтов.

Человечество, по мнению Ясперса, стоит на пороге НОВОГО ОСЕВОГО ВРЕМЕНИ. Должна быть создана новая форма духовной жизни, которая бы объединила человечество, т.е. найдено духовное единство человечества. К. Ясперс считает, что философская вера – единственная вера, способная стать общей для человечества. Никакие религии, по его мнению, не смогли предложить такую веру, ибо они служили источником непонимания и раздора.

Контрольные вопросы по содержанию курса лекции

1. Определите соотношение понятий «культура» и «история».

2. Что понимается под общенаучной и естественно-научной картиной мира?

3. Что такое ментальность?

4. Назовите основные подходы к проблеме периодизации историко-культурных процессов

5. Дайте определение понятия «культура». Объясните его многозначность.

6. Дайте определение понятия «цивилизация». Объясните его многозначность.

7. Охарактеризуйте основные концепции культурно-исторического развития, основанные на идее целостности всемирной истории.

8. Определите основные концепции культурно-исторического развития, созданные в рамках цивилизационного процесса.

9. Обозначьте концепции культурно-исторического развития, созданные в традициях «диалогового» подхода.
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**Вопросы по курсу лекции:**

**С ответами (ПРИМЕР)**

**1.Кто является создателем символической школы? Какой функциональный признак отличает людей от животных?**

Американский культуролог Л. Уайт - создатель символической школы, предпринял попытку разработать общую теорию культуры. Он считал, что культура - это особая область действительности, присущая лишь человеческому обществу и имеющая свои собственные законы функционирования и развития. Функциональным признаком людей, отличающим их от животных, Л. Уайт считал символ . Исследование культуры осуществлялось через изучение особенностей тех или иных символических форм, присущих ей, - письменных источников, ритуала, культа, обряда.

**2.Что входит в понятие культуры у исследователя А. Гуревича?**

Авторитетный исследователь теории и истории культуры А. Гуревич под культурой понимает не только совокупность достижений человеческого духа, но и систему человеческих жизненных ориентации как реальное содержание сознания каждого члена общества. Действительно, поскольку каждый человек является представителем определенной культуры, изменяющейся во времени и пространстве, следует принимать во внимание и изучать чувства, мысли и мотивы поступков, присущих реальным людям различных эпох.

**3.Какая стадия, согласно идеи О. Шпенглера, знаменует собой переход от творчества к повторению, от уникальности ценностей к массовому производству?**

Немецкий мыслитель О. Шпенглер в своей знаменитой книге «Закат Европы» (1916) противопоставил культуру цивилизации, отрицая единство и преемственность в развитии человеческой культуры, целостность исторического прогресса. Шпенглер уверял, что любая культура, достигнув зрелости, приходит в упадок, а это неизбежно ведет к крушению общества, которому она принадлежит. Западные общества и их культура уже пережили точку своего наивысшего расцвета и находятся на последней стадии упадка. В период зарождения культуры преобладающее значение имели мифы, религия. Период зрелости связан с построением философских систем, развитием науки, искусства. Последний этап характеризуется усилением индивидуализма, распространением философских систем, развитием науки. Эту стадию Шпенглер и назвал цивилизацией, которая знаменует собой переход от творчества к повторению, от уникальности ценностей к массовому производству.

**Тема № 5. Многообразие концепций развития культуры.**

**Культура и цивилизация.**

1. **Этапы формирования культурологических учений.**
2. **Цивилизационная школа в культурологии.**
3. **Карл Ясперс – теория осевого времени**
4. **Эволюционная школа в культурологии.**

**1. Предыстория формирования культурологических учений.**

На культуру смотрят сегодня в большинстве случаев, как на социальный институт. Мы же предлагаем вам другой вариант рассмотрения культуры — как собственной жизни, как личной биографии, как личного опыта переживания действительности. Культура — это не система вещей. Культура — это история идей, которые приходят в голову человеку, чтобы перестроить его жизнь с одной только целью, чтобы услышать и понять Того, Кто говорит ему сквозь бытие, и вступить с Ним в диалог и в удивительную ситуацию взаимных превращений «рассказчик—персонаж», ощущая истину, исполняющую желания обоих, как великую любовь.

Философия 20 века, как и вся культура, переживает переход от одних способов восприятия действительности к другим. До 19 века наука пыталась идти от объективности, пытаясь создать картину действительности, и только в 19 веке иллюзорность и алогичность этого метода стала очевидной.

Субъективисты провозгласили другой метод рассмотрения действительности, они сказали, что всё есть субъективные ощущения от бытия и только в этом есть единственный верный способ мыслить.

Т.о. объективная картина мира распалась в глазах человека. Его взгляд, который был всегда как бы вне субъекта, пытаясь смотреть так, как если бы человек взирал на самого себя изменился. В 20 веке нет больше объекта, он разрушен, всё есть субъект, и поэтому имеет смысл заглянуть в человека, в его ощущение.

Изменилась самооценка человека, изменилось всё – тенденции в культуре, способы восприятия, отношение к действительности, к культуре, к человеку. «Человек 20 века – это великая ценность, это великая бездна, из которой наружу в культуру извергается неведомое.

В этих направлениях культурологии выработана своя специфическая методология относительно феноменов сознания человека, его языка, зарождения культуры, ее функционирования и развития, отдельных областей культуры.

Ученые, пользуясь особыми методами познания культуры, разрабатывали законы её развития и по-разному рассматривали её будущее.

Этапы формирования культурологических учений:

1. 1800-1860 гг. – этнографический этап.
2. 1860-1920 гг. – этап цивилизационной, эволюционной школ и диффузионизма.
3. 20-50-е гг. ХХ в. – этап натуралистический, социологической и символической школ.
4. 30-60-е гг. – этап структурализма.
5. 50-80-е гг. ХХ в. – этап неоэволюционизма и неофрейдизма.
6. 80-е гг. ХХ - 2001 г. ХХIв. – этап поструктурализма и постмодернизма.

**2. Цивилизационная школа в культурологии.**

Цивилизационный подход в изучении культуры исходит из убеждения, что культура – целостная система. Необходимо было понять законы развития этой системы, выстроить историческую типологию культур, попытаться объяснить причины падения и возвышения цивилизаций. Этой задаче посвятили свои исследования в России Н. Я. Данилевский (1822-1885), в Германии – Освальд Шпенглер (1880-1936), в Англии – Арнольд Тойнби (1889-1975).

Данилевский в книге «Россия и Европа» развивает концепцию обособленных «культурно-исторических типов». “…Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группою языков, довольно близких между собой, составляет самобытный культурно-исторический тип…”. (Немецкая, Итальянская, славянская общность…). Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга К.И.Т-ов, которые различаются религиозными, политическими и социально-экономическими признаками.

Подобно живому организму культурно-исторические типы находятся в непрерывной борьбе друг с другом и с внешней средой. Наделяя типы характеристиками живого организма, Данилевский выделяет три естественно-предопределённые стадии развития: возмужание, дряхление и гибель. Т.е. культурно-исторический тип эволюционирует от этнографического состояния к государственному и от него к цивилизации. Они самобытны, от этнографического состояния они переходят к государственному и от него к цивилизации. Ученый выделяет 10 культурно-исторических типов:

1. египетский,
2. китайский,
3. ассирийско-вавилоно-финикийский, халдейский или древнесемитический
4. индийский,
5. иранский,
6. еврейский,
7. греческий,
8. римский,
9. новосемитический или аравийский,
10. германо-романский.

К ним, отмечает автор, можно причислить два американских типа – мексиканский и перуанский, - погибшие насильственной смертью, не успев совершить своего развития. Качественно новым, перспективным с т. зр. истории, типом Данилевский считает славянский КИТ, наиболее сильно выраженный в русском народе.

Культурно-исторический тип ярко проявляет себя в след. сферах деятельности человека: религиозная, культурная наука, эстетика, искусство, техника, промышленность, политическая, экономическая. Роль цивилизаций в истории человечества неодинакова, служащая разным целям.

Удел России – «удел счастливый»: «не покорять и угнетать, а освобождать и восстанавливать». За ней будущее.

В основе теории Данилевского лежит идея отрицания единого направления прогресса. Культуры подобны живым организмам. Достигнув зрелости, они живут долго, но цветут и плодоносят однажды.

**Освальд Шпенглер (1880-1936)**

Один из основоположников современной философии культуры, предложивший миру, сразу после 1-ой мировой войны, культурно-философский труд двухтомник **“Закат Европы” (1914)**. Шпенглер взывает не к рассудку и не к разуму, к которым традиционно обращались философы-академисты, но к эмоциональной, а потому отзывчивой сфере человека с целью мобилизации духа европейской культуры на осмысление апокалипсиса Европы.

“Закат Европы” дословно переводится как “закат западного мира”. Автор развивает идею обособленности культурных образований. Культуры не развиваются по законам. Они подобны «цветам в поле». О. Шпенглер, также сводил историю культуры к происхождению ***культурно-исторических стадий***, которые проходит живой организм: ***детство, юность, зрелость, увядание.*** Анализируя в своей работе ”Закат Европы” (1923) духовный климат современной ему Европы, Шпенглер приходит к выводу, что подобно тому, как в своё время погибла греко-римская культура, сейчас увядает западноевропейская и ничто не может её спасти.

Закат Европы ознаменовался победой техники над духовностью, мировых городов над провинцией, плебейской морали над трагической. Для Шпенглера в современном мире культура сохраняется только лишь в крестьянстве, которое подвергается давлению со стороны цивилизации.

Термином ***цивилизация*** автор обозначает последнюю, неизбежную фазу всякой культуры. Цивилизация как исключительно технико-механическое явление противоположна культуре как царству органически-жизненного. Цивилизация, обладая одними и теми же признаками во всех культурах, есть выражение отмирания целого как организма, затухание одушевлявшей его культуры, возврат в ”небытие” культуры.

Шпенглер, представляя цивилизацию как совокупность технико-механических элементов, противопоставлял её культуре, как царству органически-жизненного. Поэтому он утверждал, что цивилизация – это заключительный этап развития какой-либо культуры или какого-либо периода общественного развития, для которых характерны высокий уровень научных и технических достижений и упадок искусства и литературы.

В мировой истории Шпенглер выделяет 8 типов культур, достигших полноты своего развития, - это античность и Западная Европа, арабская культура, Египет, Вавилон, Индия, Китай и культура майи.

Культура раскрывает душу народа. Увядая, культура вырождается в цивилизацию, переходит от творчества к бесплодию, от «души» к «интеллекту». В цивилизации преобладает массовая культура, бездуховный технизм и спорт. Например, у античной культуры – «обозримый предел»: космос, растворенность во времени, нет истории, археологии, астрономии.

**Арнольд Тойнби (1889-1975).**

Тойнби изложил свои взгляды на культуру в работе «Изучение истории» (12 томов). Им выдвинута теория «локальных цивилизаций». Под цивилизаций ученый понимает устойчивую совокупность территориальных, религиозных и политических характеристик. Локальные цивилизации включают пять стадий развития: возникновение – рост – надлом – разложение – гибель. Тойнби формулирует закон «вызова – и – ответа»: цивилизации появляются под воздействием природной среды и человеческого окружения. Неблагоприятная обстановка способствует росту и развитию, цивилизаций, сильная неблагоприятная ситуация – гибели.

Английский историк выделил основных реальных типов культуры (всего в количестве 21). (В качестве основных выделяются: египетский, крито-микенский (эгейский), шумерский, вавилонский, хеттский, ассирийский, персидский, иудейский, индийский, китайский, греческий, римский, европейский средневековый, византийский, мусульманский, мезоамериканский, андский, западный, американский, южнославянский, русский).

Каждая цивилизация, по мнению А. Тойнби, представляет собой попытку подняться над примитивной человеческой природой к более высокому уровню духовной жизни.

В отличие от Шпенглера, Тойнби не рассматривает каждую культуру как обособленный и замкнутый в себе организм. Наоборот он считает, что каждая локальная культура выступает как одна из множества ступеней на пути реализации человеком своего божественного предназначения. В истории автор видит реализацию божественного начала, стремящегося к совершенству своего культурно-исторического воплощения, которое сталкивается с противостоящими ему внешними препятствиями, а именно внешней необходимостью. Однако эти препятствия превращаются для творца в условие прогресса. “Функция “внешнего фактора” заключается в том, чтобы превратить “внутренний творческий импульс” в постоянный стимул, способствующий реализации потенциально возможных творческих вариаций”. Препятствие воспринимается творческим началом как Вызов, Ответом на который является новый акт культурно-исторического созидания.

Тойнби не даёт этому творческому началу ”научного” имени, но фактически речь идёт о свободном духе (одно единственное начало всего), осуществляющем себя в истории. Способ этого осуществления излагается Тойнби в терминах притчи о борьбе Бога и Дьявола.(пролог пьесы) Дьявол бросает Богу ”вызов”, но своими подрывными действиями он лишь обнаруживает слабые стороны божественного творения, тем самым, побуждая Бога к “ответу”, т.е. к новому творчеству. “…Дьявол обречён на проигрыш… Зная, что Господь не отвергнет … предложенного пари, Дьявол не ведает, что Бог молчаливо и терпеливо ждёт, что предложение будет сделано. Получив возможность совершить акт нового творения. И таким образом божественная цель достигается с помощью Дьявола, но без его ведома».

Однако какова же роль человека, являющегося предметом спора Бога и Дьявола? Отвечая на этот вопрос, Тойнби склоняется к тому, что человек и есть то самое существо, которое несёт в себе и «божественное» творческое начало, и ”дьявольское” стремление к разрушению.

Если отвлечься от образного стиля изложения, то концепция Тойнби даёт ключ к пониманию творческой природы и возможной альтернативности культурно-исторического процесса. Развитие культуры осуществляется как серия ответов, даваемых творческим человеком духом на те вызовы, которые бросает ему природа, общество и внутренняя бесконечность самого человека. При этом всегда возможны различные варианты развития, ибо возможны разные ответы на один и тот же вызов. В осознании этого фундаментального обстоятельства и состоит непреходящее значение концепции Тойнби.

Единственной причиной прогресса является духовная жизнь, а не материальный и технический процесс. Примирить враждующие группы, сформировать экологически здоровое отношение к природе и спасти человечество от гибели может новая мировая религия. Истина – в постижении Бога.

Цивилизация — культурная общность людей, обладающая некоторым социальным (этническим) генотипом, социальным стереотипом, при этом прошедшая ряд этапов в своем развитии и освоившая определенное (большое) пространство. Под цивилизацией понимается устойчивое единство всех осно-ваний объединения людей, их общностей и культур, опирающееся на преобладающую совокупность технологий, информационных и ценностных отношений.

В литературе существует ряд подходов к толкованию понятия «цивилизация». Так, например, в словаре английского языка Вебстера приводится ряд толкований этого термина.

Подходы к пониманию цивилизации, цивилизованности:

I) идеальное состояние человеческой культуры, характеризующееся полным отсутствием варварства и нерационального поведения, оптимальным использованием физических, культурных, духовных и человеческих ресурсов, а также полноценное устроение индивида в обществе. Подлинная цивилизация — это тот идеал, к которому надо стремиться;

1. особое состояние или стадия человеческого продвижения к цивилизации, т.е. либо культура, присущая определенному месту и времени (средневековая культура), либо ступень культурного развития, отмеченная изобретением письменности и хранением письменных записей, а также ступень, отмеченная урбанизацией, совершенствованием технологий (в сельском хозяйстве и промышленности), ростом населения и усложнением социальной организации (современная цивилизация);
2. процесс становления цивилизованности: прогресс в науке, государственном управлении, уголовном процессе, а также в человеческих устремлениях и духовности;
3. цивилизующая деятельность, особенно насильственное внедрение особого типа культуры среди населения, которому он чужд (огромные силы нации растрачивались на кровавое внедрение цивилизации среди народов, отказывающихся ее принимать);
4. совокупность достижений человеческой культуры и стремлений, выходящих за пределы собственно животного уровня;
5. принятие нормативного типа поведения или мышления (изысканность мыслей, манер и вкуса);
6. территории, на которых установился относительно высокий уровень культурного и технологического развития;
7. городской комфорт.

Важно обращать внимание на то, что термин «цивилизация» обозначает не только особую качественную характеристику общества, но и особый подход, и измерение исторического процесса становления и развития человечества. Это понятие позволяет зафиксировать начало собственно социальной стадии эволюции человеческого рода; выход его из первобытного состояния; динамику развития общественного разделения труда; информационной инфраструктуры; доминирующей формы социальной связи и социальной организации в рамках макрообщества.

**3.Карл Ясперс – теория осевого времени**

Карл Ясперс (1883-1969) - немецкий философ, представитель экзистенциализма. В своем труде «Смысл и назначение истории» он предпринимает попытку преодолеть релятивизм в культуре. В отличие от популярной в Европе первой половине XX в. теории культурных циклов, концепция Ясперса предполагала единое происхождение человечества и единую историю культуры.

В нем центральными понятиями являются «единство истории» и «единство человечества», раскрываемые концепцией «эпохи поворота» или «осевого времени». В ясперсовском понимании «осевое время» обозначает особый период мировой истории Китая, Индии и Запада между 800 и 200 гг. до н.э. «В это время, - пишет К. Ясперс, -- происходит много необычайного. В Китае жили тогда Конфуций и Лао-цэы, возникли все направления китайской философии, мыслили Мо-цзы, Чжуан-цзы, Ле-цзы и бесчисленное множество других. В' Индии возникли Упанишады, жил Будда; в философии -- в Индии, как и в Китае, -- были рассмотрены все возможности философского постижения действительности, вплоть до скептицизма, до материализма, софистики и нигилизма; в Иране Заратустра учил о мире, где идет борьба добра со злом, в Палестине выступали пророки - Илия, Исаия, Иере-мия и Второисаия, в Греции -- это время Гомера, философов Парменида, Гераклита, Платона, трагиков, Фукидида и Архимеда. Все то, что связано с этими именами, возникло почти одновременно в течение немногих столетий в Китае, Индии и на Западе независимо друг от Друга».

Исходное понятие экзистенциализма - экзистенция (существование), которое в истории философии соотносилось с понятием "сущность". Только в коммуникации человек может познать свою подлинную сущность. Подлинное понимание человека заключается в его свободе и историчности, которое способно дать, по Ясперсу, только экзистенциальная философия. Феномен культуры раскрывается у Ясперса в рамках его философско-исторической концепции, развернутое изложение которой дано в работе "Истоки истории и ее цель".

По Ясперсу мир истории культуры для европейского (христианского) сознания заключен (в соответствии с библейской символикой) между грехопадением человека и наступлением "гармонического созвучия душ" "в царстве вечных духов". Центральным событием истории считалось "явление Сына Божьего", названное Г. Гегелем "осью" мировой истории.

Ясперс выступил со своей философией истории в эпоху "разбожествления мира". Он предложил вариант ее экзистенциального постижения на основе эмпирических фактов. Вместо символов и на их месте он помещает в своей исторической схеме "шифры", позволяющие его философии истории оставаться в пределах "философской веры".

В результате в его схеме появляются аналоги истокам и целям истории в христианской символике - "доистория" и "будущее", а в качестве центрального события в истории, реально осуществившейся "в течение примерно 6000 лет", фигурирует "осевое время".

Самая острая проблема, обсуждаемая в философии истории Ясперса, - проблема соотношения "осевого времени" и современной исторической ситуации. Между "доисторией" и "будущим" есть то сходство, которое не позволяет включить ни то, ни другое в рамки "истории", хотя "историческая концепция человеческого существования" должна включать рассмотрение и доисторического прошлого, и постисторического будущего. Это сходство заключается в том, что истоки истории "столь же темны для нас, сколь темен будущий мир".

В концепции Ясперса культура и история - синонимы. "Доистория"- это "немая культура", а собственно история - "говорящая культура". В этом контексте определялось осевое время, в котором выделялись следующие черты - универсализм, рефлективность, гуманистичность. Взятые вместе, они говорили об экзистенциальном характере содержания новой культуры. Ясперс стремился найти единство культуры и истории во всех реальных, эмпирически фиксируемых сферах или кругах культуры. Он ищет выход к этому единству на пути одухотворения культуры во всех точках культуры, то есть в культурном мире как целом. Это единство он находит в "философской вере", единой для человечества.

В осевое время, по Ясперсу, "полностью формируется подлинный человек в его духовной открытости миру". К осевым народам Ясперс относит те народы, "которые, последовательно продолжая свою историю, совершили скачок, как бы вторично родились в нем, тем самым, заложив основу духовной сущности человека и его подлинной истории", а осевой эпохой называет эпоху "духовной основы нашего человеческого бытия".

Критикуя метод Шпенглера, Ясперс утверждал, что он позволяет лишь истолковывать явления духовной жизни, стили в искусстве или типы "настроений", но не дает возможности установить законы.

Ясперс обращал внимание на неправомерность биологических аналогов, которые широко используются в шпенглеровской концепции культурных типов, вследствие чего история приобретает фаталистический характер. Он отвергал и материалистическое толкование истории марксизмом, утверждая, что в истории культуры значительную роль играют не экономические факторы, а духовные. Таким образом, полемизируя с К. Марксом, Ясперс отстаивает приоритет "духовной составляющей" в истории культуры, а в полемике со Шпенглером -- утверждает ее единство.

Возникает вопрос: что общего между этими тремя географически разделенными культурными мирами? Во-первых, связывает их прежде всего возникшее новое, которое сводится к тому, что человек осознает в целом бытие, самого себя и свои границы. Другим полюсом этого осознания является постановка человеком целей и проблем, его стремление к свободе, постижение абсолютности и «ясности трансцендентальности мира». Происходит рождение осознания свободы экзистенции: появляется резкое различие между экзистенцией и трансценденцией, и прорастает и развивается индивидуальное сознание. Во-вторых, эти упомянутые культурные миры связывает впервые возникшее в истории самосознание, рефлексия о самом мышлении. В-третьих, настало время универсального разума и религии. В эту эпоху появились универсальные, фундаментальные и до сих пор используемые категории мышления и основания мировых религий. В-четвертых, наступила пора рефлексии, скептицизма, критики традиции и ее изменений. В-пятых, эпоха «осевого времени» венчает конец мифологического периода, проникнутого покоем и очевидностью основных принципов. Рациональная мысль рассматривает миф, рационализирует его, выясняет его причины, творит новые мифы, метафорически преобразуя старые. Возникает бунт в сфере морали против политеизма, стремление к монотеистической религии, происходит демифологизация. Человек ощущает свою неудовлетворенность, что делает его открытым новым неограниченным возможностям опыта, однако поставленные им проблемы остаются неразрешенными окончательно. Этой неразрешимости К. Ясперс придает универсальный, транскультурный характер. В-шестых, в эпоху «осевого времени» появляются философы как выдающиеся индивиды, для которых, несмотря на различные способы выражения, общедуховная автономия и способность рассматривать вещи на расстоянии, - бунт против людей, бога и трансцендентного мира.

Перед нами новый тип человека, способного к тончайшим абстракциям, стремящегося к свободе и счастью на земле и пытающегося достигнуть их путем взлета к идее, атараксии, медитации, саморефлексии, нирваны, Дао или Бога. У человека формируется чувство одиночества, способность отворачиваться от мира, общества. Под влиянием великих людей (аутентичного человека) народные массы изменяются, и в итоге человечество совершает скачок. На основе концепции «осевого времени» К. Ясперс показывает, что синхронно возникшие в эту эпоху ценности являются фундаментальным элементом единства истории как науки и человечества, что они образуют «идеальную» ось, вокруг которой с тех пор «кружится» реальная история человечества.

Таким образом, в концепции Ясперса выделяются три формы культуры, обладающие исторической спецификой - архаическая культура (как культура "немоты", связанная с наличным бытием человека), культура цивилизаций доосевого периода ("культура слова" или культура сознания) и универсалистская культура осевого времени ("культура духа").

**4. Эволюционная школа в культурологии.**

В атмосфере живейшего интереса к жизни народов в условиях других культур почти одновременно в Германии, Франции, Австрии, Англии и США появились первые эволюционистские концепции культуры. Основные **черты этого подхода**: идея единства человеческого рода и единообразия развития культур, прямая однолинейность этого развития — от простого к сложному. Очень часто выделяются стадии развития для всех обществ, выдвигается идея общественного прогресса и исторического оптимизма, просветительско-рационалистический идеал будущего развития культур. Наблюдается попытка психологического обоснования явлений культуры и нередко выведение закономерностей развития обществ из психических свойств индивида.

Важнейшими его представителями являются: в Англии — Герберт Герберт Спенсер, (John-Ferguson Mac-Lennan) - Мак-Леннан (1827-81), Дж. Лебок, Эдуард Тайлор, Джеймс Фрезер; в Германии — Адольф Бастиан, Т. Вайц, Юлиус Липперт; во Франции — Шарль Летурно; в США — Льюис Генри Морган (21.11.1818, Орора, Нью-Йорк, - 17.12.1881, Рочестер, Нью-Йорк), американский этнограф и археолог, историк первобытного общества).

Эволюционизм в изучении культуры исходит из убеждения, что процесс антро-социо-культурогенеза мышление восстановить на основе изучения существующих примитивных обществ. Представители эволюционной культурологической школы, исследуя законы мышления, пришли к выводу, что они универсальны и неизменны (Эдуард Тайлор). Т.о. человеческая психика является однотипной на всех этапах развития общества.

Основоположником эволюционизма считается англ. исслед. **Эдуард Тайлор (1832-1917)**, в работе «Первобытная культура» дал развернутую картину эволюционного развития культуры. Основная проблема эволюционизма – применимость принципов дарвинизма к развитию человеческой культуры. Если следовать строго, теории Тайлора, то человеческая культура и общество не имеют четкой структуры. Культура есть адаптация людей к природе; развитие культуры у всех народов происходит одинаково. Культурная адаптация приводит к усложнению культуры, к возникновению новых культурных явлений. Э. Тайлор в своих исследования пытался систематизировать обычаи и обряды, мифы и верования первобытных сообществ. Его вывод: для понимания современного состояния культуры нужно знать древнюю и раннюю культуру.

В числе других представителей эволюционизма следует назвать англ. культуролога Герберта Спенсера (Джеймса Фрейзера, Льюиса Моргана. Исследователи порой рассматривали вместе культуру и общество).

**Герберта Спенсер** (1820-1903) . В работе «Основные начала» уподобляет культуру и общество организму, в котором социальные институты напоминают органы и части тела, а культурные процессы – физиологические процессы. В подобном организме ученый выделял три системы: «питательная» – производство, «распределительная» – торговля, «регулятивная» - государственный аппарат. Г. Спенсер считал, что главные различия между психикой современного человека и психикой первобытных людей лежат в эмоциональной сфере. Ф. Чемберлен находил много общего в сознании дикаря и маленького ребёнка (т.е. первобытный человек отличался непосредственностью и стихийностью самовыражения).

Наиболее последовательно принципы эволюционистской школы определил **Франц Боас**: “Во многих случаях различия между человеком цивилизованным и первобытным нет. В действительности основные черты ума одинаковы. Т.к. главные показатели интеллекта являются общими для всего человечества. Подтверждение тому мы находим на примере верхнепалеолитического искусства.

В своей общественной деятельности Боас постоянно выступал против расовой дискриминации, а в последние годы жизни - против гитлеровского нацизма. Боас принимал активное участие в оказании помощи жертвам нацизма. Помимо публикации большого числа фольклорных текстов, описаний индейских языков, антропологических исследований Боас написал ряд статей и книг теоретического и методологического содержания.

**Адольф Бастиан** (1826—1905) одним из первых создал эволюционную концепцию культур. Его центральный труд "Человек в истории" (1860) имеет подзаголовок "К обоснованию психологического мировоззрения". Книга состоит из трех томов, названия которых много говорят об особенностях его концепции культур ("Психология как естественная наука"; "Психология и мифология"; "Политическая психология"). Автор использует психологический метод в исследовании культур и человеческого духа. Единством человеческой психики обусловливается единство человеческой культуры.

Каждый народ порождает определенный круг идей, остающийся неизменным, пока он живет изолированно. При общении с другими народами в круг идей вводятся новые положения, побуждающие к новым формам деятельности. Естественно-научный метод Адольфа Бастиана состоял в психологической интерпретации клеточной теории. "Клетки" или "измерительные единицы" были у Бастиана "элементарными идеями". По его мнению, они лежали в основе всех явлений и давали ключ к пониманию исторического развития, которое конкретно проявлялось в различных провинциях земного шара в виде "этнических идей" более высокого уровня организации, чем "элементарные идеи". Он стремился свести все многообразие явлений культур к немногочисленным основным элементам, совокупность которых и составляла его теоретическую конструкцию.

В те же годы опубликовал свои **работы Т. Вайц** (1821—1864). Его шеститомная "Антропология естественных народов" (1858—1872) была посвящена созданию новой науки, которая должна была бы объединить антропологические, психологические и культурно-исторические подходы к анализу культур. Важнейшей задачей новой науки Вайц считал изучение психических, моральных и интеллектуальных способностей людей. Он отвергал идею прямого влияния географической среды на культуру людей и исходил в своих исследованиях из идеи единства человечества.

**Липперт (Lippert) Юлиус** (12.4.1839, Браунау, ныне Броумов, Чехословакия, — 12.11.1909, Прага), австрийский историк и этнограф эволюционного направления. Работы посвящены истории семьи, культуры, религии. Все формы культуры Липперт Юлиус выводил из трудовой деятельности человека и считал, что культурное развитие человеческого общества имеет общие закономерности. Выступал против расизма.

**John-Ferguson Мак-Леннан** (1827—1881) английский ученый один из оригинальнейших исследователей первобытного строя общества, родом шотландец, был адвокатом. Он делал акцент в своих исследованиях на брачно-семейных отношениях как стороне культуры. В [1865](http://www.wikiznanie.ru/ru-wz/index.php/1865) г. издал книгу "Primitive Marriage", в которой изобразил историю брака, начиная от первобытной формы похищения до более сложных, приведших к образованию семьи.

Большую известность получила его книга "Первобытный брак" (1865). Он привлек внимание ученых мира к любопытным особенностям обычаев, существовавших в различных культурах: брак через похищение, экзогамию (запрещение брачно-семейных отношений внутри кровнородственного коллектива), полиандрию (многомужество). Достаточно непривычным для европейцев казался обычай иметь одной женщине нескольких мужей. Мак-Леннан выделял два типа полиандрии: "наирский тип", когда мужья женщины не родственны между собой, и "тибетский тип", где они являются родными братьями. Именно распространением этого обычая Мак-Леннан объяснял женский счет родства.

Не был чужд исследователь теоретическим построениям эволюционистского характера, сделав основной акцент на единстве человеческой культуры, на сходстве "семей человечества", которое намного превышало их различия. В 1870 г. вышла еще одна работа John-Ferguson Мак-Леннана "О почитании животных и растений"("Totemism"), послужившая первичным импульсом к изучению первобытных форм религии, прежде всего тотемизма. Последним законченным трудом его был "The Levirate and Polyandry" ("Fortnightly Review", [1877](http://www.wikiznanie.ru/ru-wz/index.php/1877)); другие позднейшие статьи его касались происхождения [экзогамии](http://www.wikiznanie.ru/ru-wz/index.php/%D0%AD%D0%BA%D0%B7%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BC%D0%B8%D1%8F), социального строя менее культурных рас, долженствовавшего, по его мнению, осветить многое в истории брака, семьи, родства и законов о наследстве.

Во Франции эволюционный подход к изучению культур формировался в рамках социологии, что наложило отпечаток на особенности его развития и изучения культур в стране в целом. **Огюст Конт** — один из создателей социологии — составил эволюционную периодизацию исторического процесса. Первобытный период истории он подразделил в соответствии с формами религиозных верований: фетишизм (охотничье хозяйство), политеизм (скотоводство) и монотеизм (земледелие). Последователями О. Конта стали Шарль Жан Мари Летурно и Эмиль Дюркгейм ( [15.04](http://days.peoples.ru/0415.html).1858 года - [15.11](http://days.peoples.ru/1115.html).1917 года). Французский социолог, один из первых представителей функционализма, родился в Эпинале 15 апреля 1858 в семье потомственного ученого раввина. Направление в изучении культур, существовавшее во Франции в конце XIX — первой половине XX в., называют социологическим.

**Шарль Жан Мари Летурно** французский этнограф и социолог.Учёный, психолог, врач, автор работ «Физиология страстей», «Эволюция брака и семьи». Работы французского этнографа и социолога Шарля Летурно были созданы в период, когда этнография, будучи признана как наука, быстро росла и разбивалась. Автор не сомневался в существовании точных законов, управляющих человеческим обществом, и считал открытие и исследование таких законов неотъемлемой задачей социологии. Но для того, чтобы делать заключения и выводы, он считал необходимым прежде собрать богатый и обширный материал достоверных фактов, провести их подбор, распределение и анализ.

Основываясь на принятом в то время распределении человечества по расам, проводил подробные и обширные исследования различных сторон жизни человека и общества у равных народов. Он рассматривал: традиции в пище; так называемую "жизнь чувствами в человечестве", к которой он относил различные традиции, искусство, семейные, военные и религиозные обычаи; общественную жизнь, включающую в себя вопросы брака, семьи, собственности, общественного устройства; духовную жизнь, науку, промышленность.

**ДЮРКГЕЙМ, ЭМИЛЬ** (Durkheim, Emile) (1858–1917) – французский мыслитель, один из создателей социологии как самостоятельной науки, основоположник профессиональной социологии.

В университете Бордо в 1893 защитил докторскую диссертацию *О разделении общественного труда* и в 1896 возглавил кафедру «социальной науки». Это была первая кафедра и первый учебный курс по социологии не только во Франции, но и во всем мире. Работая в университете Бордо, Э.Дюркгейм публикует две свои самые знаменитые работы: *Правила социологического метода* (1895) и *Самоубийство* (1897).

В (1912) г. вышла его последняя крупная работа, *Элементарные формы религиозной жизни*. Дюркгейм разработал четкую концепцию предмета социологии. По его мнению, социология должна изучать социальную действительность, которая обладает специфическими качествами. Общество возникает при взаимодействии отдельных индивидов, но после своего возникновения оно живет по своим собственным законам, которые влияют на поведение людей. Элементами этой действительности выступают социальные факты, которые существуют независимо от индивидов и доминируют над ними, то есть оказывают на них принудительное воздействие. Например, с самого рождения люди сталкиваются с определенными законами, изменить которые они не могут, а при нарушении этих законов человек чувствует неодобрение окружающих его людей. Дюркгейм различал материальные социальные факты (закон, бюрократия) и нематериальные (культура, социальные институты).

Центральная проблема в творчестве Дюркгейма – это проблема *социальной солидарности*. Еще в своей докторской диссертации он утверждал, что солидарность базируется на разделении труда. По его мнению, существует два исторических типа солидарности. Первый тип – механическая солидарность, или солидарность по сходным признакам, когда все индивиды выполняют одинаковые функции и не имеют индивидуальных черт. Этот тип солидарности наблюдается в архаических обществах. С возникновением разделения труда люди все больше отличаются друг от друга и начинают взаимодополнять друг друга, по аналогии со взаимозависимостью и взаимодополняемостью частей тела в организме. Этот второй, более развитый тип солидарности был назван Дюркгеймом органическим.

В *Самоубийстве* Дюркгейм проследил взаимосвязь между социальными фактами и различиями в показателях самоубийств между группами, регионами, странами и разными категориями людей. Эта его работа, в отличие от всех остальных, зиждилась на анализе конкретного статистического материала. Таким образом, Дюркгейм стал основоположником *прикладной социологии* и способствовал развитию в социологической науке количественного анализа. В этой книге Дюркгейм предложил термин «аномия» для обозначения одного из важнейших факторов, способствующих росту самоубийств. *Аномия* – это негативное отношение индивидов к нормам и ценностям, преобладающим в обществе, результат разрушения солидарности. Такого рода моральный вакуум возникает, например, в переходные периоды, когда прежние нормы уже не действуют, а новые еще не сформировались. Не случайно среди современных российских социологов эти идеи пользуются большой популярностью.

В своей заключительной работе по социологии религии Дюркгейм истолковал ее как крайнюю форму нематериального социального факта. Религия необходима обществу, так как она укрепляет социальную солидарность, формирует социальные идеалы. Поклоняясь каким-либо священным предметам или идеям, люди, по мысли Дюркгейма, в действительности поклоняются обществу.

Хотя при жизни Дюркгейм уступал в популярности [Конту](http://www.krugosvet.ru/articles/115/1011527/1011527a1.htm) или [Спенсеру](http://www.krugosvet.ru/articles/125/1012508/1012508a1.htm), современные социологи дают его научным заслугам не менее (а многие – гораздо более) высокую оценку. Дело в том, что для его предшественников был характерен философский подход к пониманию предмета и задач социологии, а Дюркгейму удалось завершить ее становление как вполне самостоятельной гуманитарной науки с собственным понятийным аппаратом, продемонстрировав возможности глубокого социологического анализа конкретных проблем.

Труды: *О разделении общественного труда; Метод социологии*. М.: Наука, 1991; *Социология. Ее предмет, метод, предназначение*. М.: Канон, 1995; *Самоубийство: Социологический этюд*. СПб, 1912; СПб.: Союз, 1998.

**Эволюционизм Лэсли Уайта.**

Интерес к эволюционизму стал возрождаться в 60-е гг. ХХ в. в США благодаря Л. Уайту. Был сформулирован один из законов культуры: из естественного отбора и случайных вариаций удерживаются только те культурные черты, которые целесообразны.

Уайт в книге «Эволюция культуры»(1959): культура – способ овладения миром, способ преобразования и регулирования естественных процессов с помощью символов. Доминанта - материальная культура. (4 подсистемы культуры: социальная, технологическая, идеологическая, поведенческая).

ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЙ особенностью концепции **Лэсли Уайта** является утверждение принципа эволюционизма в науках о культуре. Он не согласен с точкой зрения, существовавшей в антропологии первой половины XX в., что есть только два способа исследований социокультурных явлений и процессов: исторический и функциональный. Первый представляет собой анализ уникальных явлений в хронологической последовательности, второй — изучение общих свойств процессов и явлений (культуры) вне зависимости от хронологической последовательности.

Касаясь характеристики предметной области и задач, которые ставили перед собой первые исследователи культур, необходимо выделить основополагающую идею практически всех теорий культур. Это идея создания общей науки о человеке и культуре, независимо от того, как назывались дисциплины, — культурная или социальная антропология, культурология или просто антропология. Главными предметными областями исследований были стадии развития культур, исторические формы брака и семьи, выяснение причин ряда запретов (табу), обычаев (экзогамия), анализ культурного своеобразия первых форм религии.

Американский ученый предлагал различать три вида процессов в культуре и соответственно столько же способов их интерпретации: временные процессы, представляющие собой хронологическую последовательность уникальных событий; их изучение есть история; далее, вневременные, структурные и функциональные аспекты исследуют в рамках функционального анализа; наконец, формально-временные процессы, в которых явления предстают как временная последовательность форм, рассматриваются эволюционным методом.

Эволюция, по Лэсли Уайту, означает процесс, в котором одна форма вырастает из другой в хронологической последовательности. Формы образуются из слияния элементов культуры. По мнению Л. Уайта, если проследить развитие топоров, ткацких станков, письменности, законодательств, общественных организаций, то можно увидеть последовательную смену их форм существования. В 1947 г. в статье "Стадии эволюции, прогресс и измерение культуры" он возрождает понятия стадий эволюции, прогресса и доказывает, что различные состояния культуры можно и необходимо оценивать, используя слова "лучше", "более развитый" и т. д.

Он признавал заслуги своих предшественников-эволюционистов (Тайлор, Морган), утверждая, что они не отрицали многолинейности развития культур. Но все же Лэсли Уайт не отказывался от основного постулата эволюционизма, из-за которого тот был предан забвению в науках о культуре. "Очевидно, - пишет Лэсли Уайт, - что эволюционная интерпретация человеческой культуры должна быть однолинейной. Но человеческая культура как совокупность многих культур - ее родов, видов и разновидностей, если пользоваться терминологией Тайлора, должна быть интерпретирована мультилинейно.

Эволюция письменности, металлургии, общественной организации, архитектуры, торговли и т. д. может быть рассмотрена и с однолинейной и с мультилинейной точек зрения"'. В принципе, можно было бы согласиться с американским эволюционистом. Но определяющим фактором, критерием развитости культуры у него была энергооснащенность последней. Таким образом, эволюцию культур Уайт связывал не столько с их изменением как целостных образований, а лишь с ростом количества используемой энергии. В то же время он реанимировал неудачную идею Тайлора об эволюции элементов (частей, форм, по терминологии Лэсли Уайта) культуры как самостоятельных сущностей. Он критиковал антиэволюционистов, точнее противников однолинейного развития культур. А ведь они рассматривали культуры как особые типы организации жизни людей и выделяли различные направления и исходные пространственные точки развития культур.

Самая простая из классификации принадлежит К. Ясперсу (древнегречески-европейский, индийский, китайский типы культур). Развитие отдельных форм и частей в этих типах могло подчиняться сходным закономерностям. Но сами типы культур в своем развитии имели качественные различия, причем весьма существенные. К сожалению, Л. Уайт не замечал и не отражал этих важных обстоятельств в своем отстаивании эволюционизма. Излишняя приверженность к некоторым постулатам классического эволюционизма XIX в. наложила отпечаток и на культурологическую концепцию Л. Уайта.

**Технический детерминизм Лэсли Уайта. Структура культуры.**

ОСНОВНЫМ содержанием динамики культурных изменений является степень энергооснащенности человечества. Энергетическую теорию эволюции культуры Л. Уайт развивал под влиянием В. Оствальда и других сторонников энергетизма. Основой его воззрений явилось положение В. Оствальда, согласно которому "история цивилизации является историей возрастания человеческого контроля над энергией". В соответствии с этим Л. Уайт предлагал рассматривать культуры как формы организации и системы по преобразованию энергии. Он использовал в культурологии понятие "энтропия" как степень организованности процессов. Во всей Вселенной господствуют законы термодинамики, по которым энергия стремится к равномерному рассеянию в пространстве, а структура Вселенной — к упрощению (увеличение энтропии), в пределе к некоему абсолютно равновесному состоянию (тепловая смерть Вселенной). Однако в живых организмах и сообществах людей процесс идет в противоположную сторону, в направлении усложнения структуры и накопления энергии. Л. Уайт настаивал на включенности исторического прогресса в системы глобального космического взаимодействия.

Критерием прогресса в эволюции культур он считал возрастание количества энергии, используемой общностью. История представлялась ему беспощадной битвой людей с природой за все больший уровень контроля над энергией. Он даже неоднократно использует слово "обуздание" для описания этого процесса. Первым уровнем и источником энергии являлся человеческий организм. Эра человеческой энергии сменилась эрой покорения солнечной энергии в форме возделывания культурных растений и использования домашних животных. Затем наступили эпохи ветра, воды, органического топлива, и, наконец, в XX в. люди осваивают атомную энергетику.

Таким образом, критерий общественного прогресса, согласно Л. Уайту, состоит:"

1) в количестве обуздываемой за год энергии на душу населения;

2) в эффективности технологических средств контроля и использования энергии;

3) в количестве производимых продуктов и услуг, удовлетворяющих человеческие потребности".

В соответствии с данными положениями "цель" потока культурных изменений — аккумулировать и придавать структурную форму энергии, рассеянной в пространстве или существующей в потенции в окружающей природе. Хотелось бы заметить, что предложенный Л. Уайтом критерий прогрессивного развития описывает развитие технологических цивилизаций, но не затрагивает огромное разнообразие культурных общностей, имеющихся на Земле. Кроме этого, не ясно, есть ли качественные стадии энергетического развития человечества или присутствует лишь количественный рост в различных формах энергетики.

Признавая решающую роль энергетического базиса, Л. Уайт практически отождествлял уровень технологического и культурного развития. Более того, он полагал, что каждому способу "обуздания энергии" соответствуют определенные культурные ценности, идеология общества. "Можно предсказать, — писал он, — тип социальной идеологии для общества с паровой машиной и атомным реактором". Подобный способ рассмотрения культур получил название технологического детерминизма.

Технологический детерминизм проявился и в интерпретации значения частей или слоев культуры. Культурная система состоит из трех уровней: "технологический слой в основании, философский наверху и социологический между ними". Технологический уровень первичен, вся культура основана на нем и зависит от него. Технология, по Л. Уайту, — это совокупность материальных, механических, физических средств и техники их использования. При помощи них человек как животный вид взаимодействует с природой. Технологический слой делится также на орудия и энергию. Он предопределяет содержание социологического или социального уровня, состоящего в межперсональных отношениях. Философский или идеологический слой в культуре включает в себя культурные ценности, искусство и тому подобное, выражает технологические силы и отражает социальные системы.
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**Вопросы по курсу лекции:**

**С ответами (ПРИМЕР)**

**1. Какие этапы формирования рассматриваются в культурологических учениях?**

1. 1800-1860 гг. – этнографический этап.

2. 1860-1920 гг. – этап цивилизационной, эволюционной школ и диффузионизма.

3. 20-50-е гг. ХХ в. – этап натуралистический, социологической и символической школ.

4. 30-60-е гг. – этап структурализма.

5. 50-80-е гг. ХХ в. – этап неоэволюционизма и неофрейдизма.

6. 80-е гг. ХХ - 2001 г. ХХIв. – этап поструктурализма и постмодернизма.

**2.Какую теорию выдвинул английский историк Арнольд Тойнби?**

А.Тойнби изложил свои взгляды на культуру в работе «Изучение истории» (12 томов). Им выдвинута теория «локальных цивилизаций». Под цивилизаций ученый понимает устойчивую совокупность территориальных, религиозных и политических характеристик. Локальные цивилизации включают пять стадий развития: возникновение – рост – надлом – разложение – гибель. Тойнби формулирует закон «вызова – и – ответа»: цивилизации появляются под воздействием природной среды и человеческого окружения. Неблагоприятная обстановка способствует росту и развитию, цивилизаций, сильная неблагоприятная ситуация – гибели.

**3.Какова сущность технологии в культурной среде по Л.Уайту?**

Технология, по Л. Уайту, — это совокупность материальных, механических, физических средств и техники их использования. При помощи них человек как животный вид взаимодействует с природой. Технологический слой делится также на орудия и энергию. Он предопределяет содержание социологического или социального уровня, состоящего в межперсональных отношениях.

**Тема № 6. Многообразие концепций развития культуры.**

**Культура и цивилизация. Личность и культура в культурологических исследованиях.**

1. **Натуралистическая школа в культурологии.**
2. **Диффузионизм как направление в культурологии.**

**1. Натуралистическая школа в культурологии.**

Натуралистический подход в изучении культуры стремится подчеркнуть биологическую обусловленность культуры. Эта школа объединяет медиков, психологов, биологов; среди них Зигмунд Фрейд (1856-1939), Карл Густав Юнг (1875-1961), Альфред Адлер (1870-1937), Эрих Фромм (1900-1980), Карл фон Фриш (1886-1982), Конрад Лоренц (1903-1989) австрийский ученый-этолог, лауреат Нобелевской премии 1973 года. Автор книг "Так называемое зло" ("Агрессия"), "Человек находит друга", "Кольцо царя Соломона", "Оборотная сторона зеркала", "Восемь смертных грехов цивилизованного человечества" и др..

Культура представляется им таким же приспособлением человека к окружающей среде, как и приспособляемость в животном мире. Помимо биологии, две новые науки, появившиеся уже в XX веке, сыграли заметную роль в формировании натуралистической школы — уже упоминавшийся нами фрейдизм и этология — наука о поведении животных, созданная К. Лоренцом и его коллегами, за которую они получили в 1973 г. Нобелевскую премию. К натуралистической школе примыкает и так называемая «функциональная теория культуры», созданная Б. Малиновским. К рассмотрению концепций этих ученых, объединенных преимущественно биологическим взглядом на человека, мы и перейдем.

В своих воззрениях на культурогенез и функции и функции культуры Фрейд исходил из основного постулата психоанализа: тождество фило- и онтогенез душевной жизни человека и человечества.

Впервые необозримый горизонт человеческой культуры распахнулся перед Фрейдом в работе «Тотем и табу» (1913), написанной в контакте с Юнгом.

В центре культурогенеза, по Фрейду, находится дикарь, терзаемый бессознательным чувством вины – Эдиповым комплексом. Испытывая муки индивидуальной психики, он проецирует свои смыслы и образы вовне. Рождается культура в виде древних мифов, сказок, фантазий, снов, плодов воображения. Культура указывала путь для проявления индивидуального бессознательного. С одной стороны, культура принадлежала человеку через табу и подавляла свободу, но, с другой стороны, она спасла, ритуалы страха, порождаемого запретами.

Важным вкладом Фрейда в культурологию стали его исследования так называемого подсознательного — той иррациональной и «темной» части человеческой психики, где рождается творческий порыв и такие связанные с ним понятия искусства, как «вдохновение», «катарсис», «индивидуальный стиль» и т.п. Это позволило дать научные толкования многим направлениям в искусстве и прежде всего сюрреализму. Сам Фрейд, обладая незаурядным писательским даром, опираясь на свое психоаналитическое учение, не только посвятил немало работ первобытной и, по существу, «иррациональной» культуре, но и с этих же позиций проанализировал творчество таких ее более поздних выдающихся представителей, как Софокл, Эсхил, Леонардо да Винчи, Микеланджело, Шекспир, Гете, а из русских особое внимание уделил Достоевскому.

По Фрейду, культура «охватывает, во-первых, все накопленные людьми знания и умения, позволяющие им овладеть силами природы и взять у нее блага для удовлетворения человеческих потребностей; а во-вторых, все институты для упорядочения человеческих взаимоотношений и особенно — для дележа добываемых благ». Легко заметить, что в этом определении преобладают биологические мотивации: взять у природы блага для удовлетворения потребностей и поделить их в интересах выживания. Не случайно Фрейд был убежденным атеистом и противником религии, рассматривая ее как «особую форму коллективного невроза».

С другой стороны, культура предстает у австрийского психиатра своеобразным механизмом социального подавления свободного внутреннего мира индивидов, как сознательный отказ людей от удовлетворения их природных страстей. «Похоже... — писал он, — что всякая культура вынуждена строиться на принуждении и запрете влечений; неизвестно еще даже, будет ли после отмены принуждения большинство человеческих индивидов готово поддерживать ту или иную интенсивность труда, которая необходима для получения прироста жизненных благ». Подобный взгляд на культуру как результат неизбежного компромисса между стихийными влечениями и требованиями реальности заставляет вспомнить энциклопедистов. Канта и других философов прошлого, рассматривавших культуру как преодоление в человеке животного начала «разумным», «духовным» и «божественным».

В своих работах «Психология масс и анализ человеческого Я» (1921), «Будущее одной иллюзии» (1927), «Недовольство культурой» (1929), «Человек Моисей и монотеистическая религия» (1938) – рассматривают культуру как репрессивный механизм, подавляющий индивидуальность.

По Фрейду, главной силой бессознательного был инстинкт сексуального влечения – Либидо (от лат. желание), сыгравший важнейшую роль в естественном отборе. ***Либидо*** — главная направляющая сила человеческого поведения. При этом энергия аффективных влечений либидо находит выход не только, а у некоторых и не столько, в половом акте, но в преобразованном виде идет на цели общественной деятельности и культурного творчества, переключаясь на них путем так называемой сублимации (от лат. sublimo — «возвышаю»). Вспомним в этой связи всю «высокую» любовную лирику, творчество художников-аскетов, иконопись, историю дворца Тадж-Махал и многое другое.

Переключение энергии Либидо на цели не сексуальные и «высокие» названо сублимацией (от лат. «возвышаю»). Для Фрейда Либидо – символ жизни, а Сублимация запретных импульсов Либидо – источник и тайна культурного творчества. Грубое подавление Либидо ведет к патологии души, что становится причиной невроза.

По Фрейду, мучающая человечество культура была дарована женщиной. Она вынуждала культурных героев совершать мужские поступки. Женщина проникнута животворящим Эросом и потому позволяет снять чрезмерную репрессивность культуры.

Поскольку культура, по Фрейду, строится на отказе от влечений, ее главной предпосылкой является их неудовлетворенность. Все художественное творчество, связанное с европейским рыцарством, и даже их военно-религиозные подвиги, вдохновлялись культом «прекрасной дамы», предполагавшим облагороженное и сознательно обузданное сексуальное поведение. Древнерусские иконописцы, прежде чем приступить к своей работе, готовили себя к общению с Богом и написанию икон путем длительного воздержания от контактов с женщинами, вина и даже еды. А вот как уже в нашем веке, по свидетельству очевидцев, обычно готовился к акту творчества великий русский писатель И. А. Бунин: «Подобно буддийским монахам, йогам, всем вообще людям, идущим на некий духовный подвиг, он приступал к этой жизни (т.е. к творческому процессу. — М.С.), начиная постепенно «очищать» себя. Старался все более умеренно есть, пить, рано ложиться, понемногу каждый день ходил, во время же питания, в самые горячие рабочие дни, изгонял со своего стола даже легкое местное вино и часто ел только к вечеру».

С точки зрения психоанализа, «неоспоримой истиной считается, что вопрос «Получит ли Ганс свою Грету?» является главной темой поэзии, бесконечно повторяющейся в бесконечных вариантах и никогда не утомляющей ни поэта, ни его публики». Разве мог бы написать Пушкин свое бессмертное стихотворение «Я помню чудное мгновенье...», если бы Керн оказалась для него более доступной? А позднее в одном из своих частных писем он писал о ней: «наша вавилонская блудница...».

Психическим процессом, противоположным сублимации, является так называемое ***вытеснение*** — защитная реакция психики — активное забывание, удаление из сферы сознания неприемлемых для «Я» влечений и импульсов в подсознание. Именно «вытеснение» находит свое выражение в воспитанности и сдержанности. Поэтому, видимо, не случайно, многие великие художники, артисты, поэты, жизнь которых обычно находит выражение в сублимации, чаще всего отличались раскованностью, «богемностью» и презрением к условностям. Понятие «сублимация» как превращение естественно не реализованной половой энергии в художественные или гражданские деяния Фрейд и его последователи связывали и с нетрадиционным половым поведением, отстаивая тезис о том, что среди его носителей особенно высок процент выдающихся личностей. Об этом, по достаточно спорному мнению фрейдистов, свидетельствует не только история (Александр Македонский, Леонардо да Винчи, Микеланджело и др.), но и современность (Ф. Меркыори, Р. Нуриев).

Остановимся и еще на одном принципиальном и весьма важном положении Фрейда. Поскольку у наиболее культурных, выдержанных и утонченных людей природное, «животное» начало, их страсти и инстинкты подавляются ими самими или обществом с особой силой, именно они чаще всего становятся жертвами психических заболеваний, сексуальных расстройств и элементарных инфарктов. Матерщинник и грубиян подвержен этим опасностям гораздо меньше. Самоубийства, практически отсутствующие у примитивных народов, также характерны для наиболее цивилизованной и утонченной части современного человечества. Именно эти факты, угрожающие его психофизическому благополучию, стали темой известной работы Фрейда «Недовольство культурой» (1930), где он предостерегает от ее переизбытка в виде разного рода ограничений, условностей и запретов, следуя в этом отношении антицивилизационному пафосу и воспеванию «естественного» человека у Жан-Жака Руссо. Даже такие формы антисоциального поведения, как алкоголизм, наркомания, разного рода «раскрепощенные» тусовки и т.п., фрейдисты считают инстинктивной реакцией людей, прежде всего молодежи, на чрезмерное психологическое давление современной цивилизации. Особенно настораживали Фрейда скованные религией и культурой взаимоотношения мужчины и женщины, часто приводящие к агрессии и заболеваниям, вплоть до маниакальных. Поэтому Фрейд и считается идейным вдохновителем нынешней сексуальной революции, связанной с судьбами мировой культуры.

Критицизм Хорни в отношении Фрейда во многом отражает позицию других неофрейдистов. По ее мнению, бесспорный вклад Фрейда в психологию состоял в том, что он ввел в науку о личности свою фундаментальную триаду концепций: Мысль о том, что психические процессы могут быть жестко детерминированы. Осознаем мы бессознательные импульсы или нет, наше осознание не устраняет их и не убавляет их эффективности. Мотивы действий и чувств могут быть бессознательными. Бессознательная мотивация остается бессознательной, т.к. мы заинтересованы в этом. Идея Фрейда об эмоциональной природе мотивации создала почву для развития современных концепций личности как динамической системы, в отличие от механистичных и статичных взглядов XIX века. Психодинамическая теория утверждает, что мотивация лежит в эмоциональное сфере, и что для понимания человеческой личности необходимо брать в расчет влечения, драйвы (drives), которые часто находятся в конфликте друг с другом.

Рассуждая о вкладе Фрейда в развитие психотерапевтической практики, К. Хорни особенно отмечает три его открытия: (1) перенос, (2) cопротивление и (З) метод свободных ассоциаций. Однако она не останавливается на констатации того, что реакция переноса по отношению к терапевту является повторением пациентом инфантильного отношения к родительской фигуре. По ее мнению, необходим тщательный анализ эмоциональных реакций пациента в ходе психоаналитической ситуации, именно они позволяют найти прямой путь к его эмоциональной структуре и, следовательно, его трудностям: "Я верю: будущее терапии заключено в более точном и глубоком наблюдении и понимании реакций пациента" (Horney, 1939). Понятие сопротивления основано на предположении, что у пациента есть веские причины не желать осознания некоторых влечений и, следовательно, чем более мы способны обнаружить способы, которыми он защищает свои позиции (эго-защиты), тем более эффективной станет психотерапия. Хорни считала, что основные взгляды Фрейда несут на себе отпечаток философских воззрений XIX века.

Биологическая ориентация Фрейда заключается в его тенденции объяснять психические различия между полами анатомическими различиями и его следовании теории инстинктов. Фрейд неоднократно повторял, что инстинкты находятся на границе между органическими и психическими процессами и поэтому полагал психосексуальные стадии развития и эдипов комплекс врожденно детерминированными и относительно не зависимыми от факторов среды и культуры. Различия между мужчинами и женщинами, по его мнению, основываются на желании женщины обладать пенисом, тогда как мужчина испытывает страх кастрации. Игнорирование антропологии и социологии. Фрейду казалось, что "человеческая природа одинакова повсеместно", и феномен культуры в его теории обусловлен биологическими и инстинктуальными корнями.

В конце концов Хорни называет мышление Фрейда механицистско - эволюционистским. По Дарвину, сегодняшние вещи прошли эволюцию через ряд ступеней развития. По Фрейду же они не только обусловлены прошлым, они не содержат в себе ничего кроме прошлого. Хорни имеет в виду точку зрения Фрейда, что вся психическая жизнь индивида представляет собой бесконечное проигрывание событий, которые произошли с ним в раннем детстве, в возрасте до 5 лет.

Сублима́ция — защитный механизм психики, представляющий собой снятие внутреннего напряжения с помощью перенаправления энергии на достижение социально приемлемых целей, творчество. Впервые описан Фрейдом. Зигмунд Фрейд, в соответствии с концепциями своей теории, описывал сублимацию как отклонение энергии биологических, в первую очередь сексуальных влечений от их прямой цели и перенаправление её к социально приемлемым целям. Рассматривалась им как исключительно «хорошая» защита, способствующая конструктивной деятельности и снятию внутреннего напряжения индивида. Подобная оценка сублимации сохраняется в любой терапии, направленной не на «зачистку» личности от её внутренних конфликтов, а на поиск социально адаптивного их разрешения (в частности в психоанализе). На данный момент сублимация обычно понимается шире — как перенаправление неприемлемых импульсов вообще, независимо от их природы. Сублимация принимает самые различные формы. Например: садистские желания можно сублимировать, занимаясь хирургией, чрезмерное влечение к сексу — искусством, в первую очередь изобразительным. Механизм сублимации трансформирует нежелательные, травмирующие и негативные переживания в различные виды конструктивной и востребованной деятельности.

Так, его крупнейший последователь **— швейцарский психолог и теоретик культуры Карл Густав Юнг (1875—1961),** критикуя фрейдовский «пансексуализм», в работе «Метаморфозы и символы «либидо» (1912) трактует понятие либидо как психическую энергию вообще. Юнг считал, что в психике человека помимо индивидуального бессознательного, на котором построен весь психоанализ Фрейда, существует и более глубокий слой — «коллективное бессознательное», являющееся отражением опыта прежних поколений, запечатленного в структурах мозга. Этот опыт сохраняется в так называемых культурных архетипах — изначальных представлениях о мире, лежащих в основе общечеловеческой психики и находящих свое выражение в мифах, верованиях, сновидениях, произведениях литературы и искусства и многих других областях духовной жизни человека. «Архетипическая матрица», формирующая деятельность фантазии и творческого мышления, лежит у истоков повторяющихся мотивов человеческих мифов, сказок, нравов и обычаев, вечных тем и образов мировой культуры.

Юнговские понятия «коллективного бессознательного» и «архетипов», перекликаясь с гегелевским «мировым духом» и «мировым разумом», а также с поисками Гумбольдтом национальной души отдельных этносов, выражаемой в языке, религии и искусстве, представляются исключительно важными для понимания своеобразия и исторических судеб отдельных народов. Только ими можно объяснить, например, удивительное многовековое единство и сплоченность рассеянного по миру еврейского народа, равно как и такой феномен, как «врожден- ная» религиозность русского народа, прошедшего через навязанное ему испытание длительным насильственным безбожием, однако в целом сохранившего архетип своих глубоко религиозных предков.

«Как у отдельных индивидов, у народов и эпох есть свойственная им направленность духа или жизненная установка, — писал Юнг. — Само слово «установка» уже выдает неизбежную односторонность, связанную с определенной направленностью. А где есть направленность, там есть и устранение отвергаемого. А устранение означает, что такие-то и такие-то области психики, которые могли бы жить жизнью сознания, не могут жить ею, поскольку это не отвечает глобальной установке».

Идеи **Карла Юнга** о культуре отражены почти во всех его работах «Архетип и символ», «Психологические типы», «Об отношении аналитической психологии к поэзии», «Феномен духа в искусстве и науке». В качестве главных сил, образующих индивидуальность человека, Юнг рассматривал Архетипы «коллективного бессознательного», несущие древнейший опыт человечества.

Архетип (от греч. Arche – начало, typos – форма) – дух далекого прошлого. Он оживает и воплощается в сознание под воздействием сильной проблемной ситуации. Архетип проявляется в «вечных» образах литературы и искусства, в снах, в мифах, в сказках, в неврозах. Среди архетипических фигур: мать, отец, дитя, девушка, правитель, священнослужитель, врач, учитель, физически и сексуально привлекательный мужчина или женщина, роковая женщина и романтический мужчина, мать с ребенком и деятельный мужчина, мудрец.

Архетипическими являются ситуации: рождение, достижение половой зрелости, ухаживание, половая связь, брак, смерть. Архетипы формируют представление о мотивах человеческих поступков, о нравах и обычаях.

Для теории культуры большое значение имели и другие новаторские идеи Юнга, например, предложенная им типология характеров, разделяющая людей на экстравертов (т.е. обращенных вовне) и интровертов (т.е. обращенных к своему внутреннему миру). Эта теория позволила Юнгу создать ряд работ, посвященных основному различию между цивилизациями Запада и Востока, их религиями, философскими системами и мироощущениями. При анализе художественных произведений, особенно в литературе и изобразительном искусстве, нашли применение и развитые Юнгом понятия «комплекс» и «закомплексованность», отражающие особую направленность художника и его творений. И, наконец, нельзя не признать принципиального значения критики Юнгом знаменитой фрейдовской категории «либидо» как единственной силы, якобы движущей человеческую культуру.

**Эрих Фромм** (23 марта 1900 — 18 марта 1980) — социальный психолог, философ, психоаналитик, представитель Франкфуртской школы, один из основателей неофрейдизма и фрейдомарксизма.

К натуралистической школе примыкает, хотя и без переоценки биологических факторов, английский этнограф и социолог польского происхождения Бронислав Каспер Малиновский (1884—1942) — основатель так называемого функционального направления в этнографии. Свою теорию Малиновский изложил в книге «Научная теория культуры» (1944), главной мыслью которой является тезис о том, что все, даже на первый взгляд бессмысленные, явления и предметы духовной и материальной культуры имеют свой смысл, а главное — свою определенную функцию.

В культуре не может быть ничего лишнего, ничего случайного, иначе оно было бы выброшено и забыто, — утверждал Малиновский, оправдывая, например, и такое противоречащее общепринятым культурным нормам явление, как внебрачные половые связи. Он не считал их, подобно Тайлору, пережитками дикости и промискуитета, а необходимым, функционально оправданным явлением цивилизованного общества, в котором число женщин, как правило, превышает число мужчин, а половое чувство отличается сложностью и избирательностью.

Занимаясь исследованием примитивных племен Новой Гвинеи и Меланезии, Малиновский пришел к выводу, что культура первоначально зародилась как ответ на элементарные биологические потребности человека, например в еде, жилище, продолжении рода. Современная цивилизация предстает у Малиновского в виде сложной органической системы социальных институтов, т.е. исторически сложившихся форм организации и регулирования общественной жизни, каждый из которых выполняет определенную функцию по удовлетворению как первичных (физиологических и психических), так и вторичных (собственно духовных) потребностей людей.

Одна из главных задач культуры — закрепление, развитие и передача потомкам именно этих вторичных потребностей, «социальных императивов», составляющих в совокупности общественный опыт. Различия между культурами порождены различиями в способах удовлетворения как раз этих вторичных потребностей, в то время как физиологические и психические потребности едины для всех людей и независимы от культуры.

Основным условием существования человеческой цивилизации Малиновский считал равновесие форм организации общественной жизни, гармонию социальных институтов. Кстати, он одним из первых разработал само понятие «социального института» не только в антропологии, которой он успешно занимался, но и в социологии. В целом понимание культуры как единого саморегулирующегося организма, предложенное Малиновским, находится на стыке натуралистической школы в культурологии (ибо он в качестве одной из первооснов культуры выдвигает биологические потребности) и социологической школы.

**2. Диффузионизм как направление в культурологии.**

Диффузионизм как направление в культурологии исходит из убеждения, что основой развития культуры и общества являются процессы заимствования и распространения культуры из одних центров в другие.

**Культурно-историческая школа** в этнографии, антиэволюционное направление в науке, в основе которого лежит т. н. "теория культурных кругов". Методологические принципы этой теории изложены немецким этнографом Ф. [Гребнером](http://slovari.yandex.ru/dict/bse/article/00020/36700.htm) в книге "Метод этнологии"(1911). В их основе — идеалистическая концепция неокантианца Г. Риккерта, согласно которой история не знает закономерностей, исторические явления индивидуальны и неповторимы. По Гребнеру, каждое явление культуры возникает единожды, в одном месте; наличие его у разных народов объясняется распространением из первоначального центра. В работах представителей школы главное внимание уделяется изучению пространственного распространения культурных явлений. На той или иной территории выявляется определённое сочетание элементов материальной и духовной культуры и т. о. конструируется культурный круг. Вся история культуры сводится к перемещению и напластованиям нескольких культурных кругов, оторванных от конкретных народов — создателей культуры. Разновидностью школы является венская католическая школа во главе с австрийскими патерами В. [Шмидтом](http://slovari.yandex.ru/dict/bse/article/00091/26600.htm) и В. [Копперсом](http://slovari.yandex.ru/dict/bse/article/00037/32800.htm). Теорию культурных кругов применительно к археологическим материалам развивал австрийский археолог О. Менгин.

ДИФФУЗИОНИЗМ от лат. diffusio — распространение, растекание — теоретическая модель историко-культурного процесса; методология культурологич. и культурантропологич., этногр. исследований. Направление зародилось во вт. пол. 19 в. в Германии и Австрии. После Второй мир. войны его влияние ослабевает, получают распространение другие научные методологии: неоэволюционизм, структурализм, системный анализ, психоанализ, семиотика, герменевтика и др. Развитие идей Диффузионизма, связано с работами нем. ученых: Лео Фробениуса (1873-1928), и Фрица Гребнера (1877-1934), австр. этнологов В. Шмидта (1868-1954), В. Копперса (1886-1961), англ. антропологов Риверса (1864-1922), Г. Чайлда (1892-1957) и др.

Истоки Диффузионизма в антропогеогр. учении нем. географа и этнографа Фридриха Ратцеля (1844—1904) - нем. географа и этнографа. В отличие от эволюционистов, рассматривавших каждое явление культуры как звено в цепи эволюции, отвлеченно от конкр. условий его бытования, Ратцель стремился изучать явления культуры в связи с конкретными, прежде всего географическими условиями. В своих трудах “Антропогеография” «Antropogeographie...» (vol. 1—2; 1882—1891), “Народоведение” (т. 1—2; 1900—1901), “Земля и жизнь” (т. 1—2; 1903-1906) он дал общую картину расселения народов и распространения культур.

Ратцель Фридрих полагал, что природные условия вызывают различия в культурах народов, но они постепенно сглаживаются в процессе внешних сношений. Р. рассматривал явления культуры как признаки взаимной связи между народами; высказал мысль об относительной независимости явлений культуры от истории народа. Заслугой ученого стало изучение конкретных условий и закономерностей распределения культуры по странам и зонам. На основе его трудов в последующем сформировалась школа «культурной морфологии» Фробениуса и «кельнская школа» [Гребнера](http://www.countries.ru/library/culturologists/grebner.htm).

Итак: Ратцель является одним из основателей т. наз. «антропогеографической школы», сторонники которой стремились изучать явления культуры в связи с конкретными, прежде всего геогр. условиями, в которых эти явления наблюдаются.

Диффузионисты противопоставили понятию эволюции, истор. процесса понятие культурной диффузии, к-рая основывается на представлениях о пространств, перемещении, распространении культуры или ее отд. элементов из к.-л. центра или центров.

На основе Диффузионизма была разработана теория культурных кругов (Лео Фробениус, Фриц Гребнер и др.), согласно к-рой сочетание ряда признаков в определенном геогр. районе позволяет выделить отд. культурные провинции (“круги”). “Культурный круг” представляет искусственно созданное по произвольно отобранным элементам понятие, не развивается во времени, а лишь взаимодействует с другими “кругами” в геогр. пространстве. Если культура перенесена в иные природные условия, ее развитие пойдет по другому пути и из взаимодействия старых культур могут возникнуть новые. Эти идеи нашли отражение в теории миграций, согласно к-рой культурные явления, однажды возникнув, многократно перемещаются, что объясняет сходство культур или их отдельных элементов. Распространение культурных элементов или комплексов в пространстве осуществляется в результате миграций или смещений. Др. словами, элементы одного “круга” могут распространятся путем диффузии и накладываться на элементы другого “круга”. Сменяющие друг друга во времени культурным круги образуют культурные слои. Вся история культуры — это история перемещения нескольких “культурных кругов” и их механич. взаимодействия (“напластование”).

Для Диффузионизма характерно отрицание антрополог, трактовки культуры: человек не является творцом культуры, а выступает в роли ее носителя.

**Лео Фробениус** крупнейший специалист по африканским культурам. Он совершил 12 экспедиций, посвященных исследованию материальной культуры народов Африки. В наиболее фундаментальной своей работе "Происхождение африканских культур" (1898) рассматривал две формы передвижения культуры: перенос культуры без значительного движения народа и перемещение культуры с народами. Человек в его теории занимал подчиненное место. Основное понятие его концепции "культурная провинция" (***культурный круг***) представлял собой некую совокупность предметов материальной культуры, с определенными признаками, характеристиками. Л. Фробениус, например, выделял "западноафриканский культурный круг", охватывающий бассейн р. Конго, побережье Верхней и Нижней Гвинеи. Признаки этого культурного круга таковы: прямоугольные дома с двускатной крышей, лук с растительной тетивой, плетеный щит, многострунные музыкальные элементы с растительными струнами, барабан в форме песочных часов и некоторые другие.

Л. Фробениус обнаружил удивительное сходство многих черт ["западноафриканского культурного круга"](http://www.countries.ru/library/terms/zafrcc.htm) с культурой Новой Гвинеи и других частей Меланезии. Он полагал, что данный тип африканской культуры происходит из Юго-Восточной Азии, и назвал ее "малайско-нигритской". Кроме этого типа он обнаружил в Африке еще две культуры "азиатского" происхождения — более раннюю "индийскую", существенно повлиявшую на культуру Северной и Северо-Восточной Африки, и наиболее позднего происхождения, "семитскую", лишь поверхностно затронувшую (через арабов) Северную Африку. В то же время в Африке Л. Фробениус нашел древнейший пласт культуры (собственно африканский), получившей большое распространение в южной части материка. Этот древнейший слой культуры, названный Фробениусом "нигритским", он считал общим с австралийской культурой и древнейшими "культурными кругами" Океании. Из смешения "нигритской" культуры с "малайско-нигритской" и "азиатскими" культурами родилась новая "африканская" культура. Ее элементы специфичны для Африки. Это африканский кожаный щит, нож, развившийся из наконечника копья, музыкальный лук, цилиндроконическая хижина и т. д.

Л. Фробениус разработал концепцию морфологии культуры. В 1925 во Франкфурте-на-Майне он основал Институт морфологии культуры. Каждая культура является своего рода особым организмом, самостоят, сущностью, проходящей те же ступени развития, что и все живое на земле: растение, животное и человек. Фробениус полагает, что культуры могут быть мужскими и женскими, иллюстрируя их различия на материале афр. культур: патриархальной у эфиопов и матриархальной у хамитов. Культуры обладают собст. характером, “культурной душой”, переживающей стадии рождения, взросления, старения и смерти. Идеи Фробениуса предвосхищают нек-рых философов культуры, в частности Шпенглера и Бердяева.

**ГРЕБНЕР Фриц (1877—1934),** немецкий этнограф, основатель культурно-исторической школы, создатель [теории «культурных кругов»](http://www.countries.ru/library/ideas/tck.htm) (книга «Метод этнологии, 1911), согласно к-рой предметные и институциональные культурные формы, возникая единожды и неповторимо, распространяются из территориально-локализованных очагов («культурных кругов») в другие культурные общности, рассеиваясь и затухая «как волны отброшенного в воду камня». Г. анализирует распределение схожих культурных элементов (орудий труда, навыков, эстетич. канонов, памятников искусства) и степень их схожести между собой, на основании чего выделяет в культурной истории двенадцать культурных кругов, связанных разл. механизмами заимствования. Он жестко привязывал «культурные круги» к опр. этносам, в рез-те чего значит, изменения в культуре, возникавшие при длит. контакте (аккультурации) двух этносов («наложении культурных кругов») объяснялись возникновением нового этноса, что входило в противоречие с этнич. историей человечества. Эвристичность применения диффузионного метода к систематизации явлений истории культуры в работах Г. послужила стимулом для дальнейшего развития диффузионной теории в антропологии. Методика анализа территориального распределения артефактов и выявления «культурных кругов», предложенная Г., до сих пор применяется в отд. исследованиях.

В книге Гребнера "Метод этнологии, 1911, говорится о том, что все предметные и институциональные культурные формы, возникая единожды и неповторимо, распространяются из территориально-локализованных очагов ("культурных кругов") в другие культурные общности, рассеиваясь и затухая "как волны отброшенного в воду камня".

**Основные идеи:**

1. Культура создается под влиянием определенных географических условий и типов хозяйственной деятельности.
2. Человек не творец культуры, а ее носитель.
3. Культурогенез связывается с «культурной диффузией» < лат. diffusio – разлитие, просачивание, проникновение, Т.Е. пространственное перемещение культуры или ее элементов из определенных центров.
4. История культуры – история перемещения нескольких «культурных кругов». «Культурный круг» - отдельная культура, которая не развивается во времени, а с помощью человека мигрирует в пространстве. Элементы «Культурного круга» возникают однажды, являются уникальными и неповторимыми. Развитие культуры в новых условиях мышления пойти по другому пути.

Фробениус различал две первичные культуры:

1. матриархальная, для которой характерны единство с природой, эмоциональное начало, наличие пространства (рус., немец., африканские культуры);
2. патриархальная, для которой характерны покорение природы, рациональность, использование магии (англосаксы, арабская и романская культуры).

В культуре доминируют то одна, до другая культура, т.к. верх берет то мужское начало (доминирует власть, вещи, независимость), то женское начало (ценить качество жизни, забота, человечность). Эти два начала соперничают и дополняют друг друга.

Итак: История цивилизации, с позиций диффузионистов, предстает как ряд культурных кругов, в основании к-рого лежит изначальная, исходная культура. Гребнер, оформивший в 1911 в законченном виде теорию культурных кругов, на материалах Австралии и Океании выделял шесть кругов на догосударственной стадии цивилизации.

Австр. археолог и этнограф Освальд Менгин в своей “Всемирной истории каменного века” (1930) рассматривал историю первобытного об-ва как результат миграции отд. племен, принадлежавших к трем культурным кругам.

Это была весьма претенциозная попытка свести всю историю человечества к трем самостоятельным потокам, коренящимся еще в нижнем палеолите («протолите», по терминологии автора). Там будто бы уже различались Три типа культуры: «культура отщепа», «культура ручного рубила» и «костяная культура» (Klingenkultur, Faustkeilkultur, Knochenkultur), географически и типологически размежеванные. Эти три потока тянутся затем через всю человеческую историю, частично смешиваясь между собой, и выливаются в конце концов в три опять-таки самостоятельных типа культуры нашего времени: это «городская культура господ» (stadtische Herrenkultur), «крестьянская сельская культура» (bauerliche Dorfkultur) и «пастушеская воительская степная культура» (hirtenkriegerische Steppenkultur). Каким-то образом с этим тройным делением сопрягаются и три основные человеческие расы, обозначаемые Менгином как «евразийская», «тропазийская» и «амеразийская» (сам Менгин пишет, что на такое построение вдохновил его первоначально Вильгельм Шмидт). Необходимо также отметить, что в концепции Менгина содержались элементы расизма, что позднее .привело его к сотрудничеству с нацистами.

Важная проблема для сторонников Диффузионизма — поиск исходных культурных кругов, центров происхождения народов и культур. Глава венской культурно-истор. школы В. Шмидт, исходя из идей нек-рых биологов, полагающих, что развитие всех живых существ начинается с малых форм, в основании цивилизации видел культуру пигмеев. Он полагал, что низкорослые народы (афр. бушмены и собственно пигмеи) являются самыми архаичными. Иная концепция у представителей “гелиолитич. школы” (панегиптизма). Египтолог С.Э. Графтон (“Миграция ранней культуры”, 1915; “Человеч. культура”, 1930) утверждал, что наиболее древней является культура “солнечных камней” (гелиолитическая) — ее осн. черты (мумификация, мегалиты, идолы, культы солнца) можно найти не только в Египте, но и на Востоке, в Америке. Одним из совр. последователей этой школы является Тур Хейердал.

Диффузионизм способствовал развитию различных методов исследования культур. Так, заслугой Фробениуса является введение метода картографирования культурного пространства, используя к-рый он создал карту культур Африки. Риверс, представитель кэмбридж. школы в этнографии, сочетавший позитивные моменты эволюционизма и Д., перешел к экспериментальным методам изучения культуры и использовал рез-ты своих полевых наблюдений для теор. обобщений.

**Тур Хейердал** 1914-2002гг. Легендарный путешественник-этнограф **Тур** **Хейердал** представил в Национальном клубе печати (Вашингтон) новую книгу "По следам Адама", обещающую стать таким же бестселлером, как и его прежние произведения.

Мало кто из нас не слышал о великом норвежском исследователе, ученом и путешественнике Туре Хейердале, который для многих был живым свидетелем развенчания научных мифов и доказательств самых невероятных гипотез. Путешествие на бальсовом "Кон-Тики", папирусных "Ра" и "Ра-2", тростниковом "Тигрисе", загадочные статуи острова Пасхи, пирамиды инков - все это не может не завораживать и не внушать уважения.

Тур Хейердал родился 6 октября 1914 г. в норвежском городке Ларвик, в самой обыкновенной семье. С детства Тур мечтал о путешествиях и дальних странах. После окончания факультета естественных наук, получив образование географа и зоолога и разочаровавшись в академической науке, которая, по его мнению, "была так далека от естественной природной", молодой Хейердал вместе с молодой женой Лив отправляется в далекую и загадочную Полинезию, на остров Фату-Хива Маркизского архипелага. Там они прожили в полном отрыве от цивилизации и белых людей целый год, в течение которого Тур познакомился с местными преданиями и легендами и пришел к выводу, что, вероятнее всего, предки туземцев, заселявших Полинезию, пришли из Америки. Основанием для этого была его убежденность в том, что ветер и океанские течения явились причиной зарождения жизни на островах.

Для проверки данной гипотезы он отправляется в Канаду, в провинцию Британская Колумбия, где знакомится с жизнью местных индейцев, с целью найти следы морских путешественников, которые приплыли из Юго-Восточной Азии в начале каменного века, но так и не достигли Полинезии ранее начала нашего тысячелетия. Хейердалу удалось обнаружить, что именно северо-западные племена прибрежных индейцев являются тем самым пропущенным звеном между Азией и Полинезией.

Война застала Тура с семьей в Канаде, где ему пришлось познать голод и нищету. Как истинный патриот он хотел сражаться с врагом и, в конце концов, приехав в Америку, завербовался в армию. После окончания диверсионной радиошколы в Англии Хейердала и его товарищей из так называемой "I Group" подготовили к заброске в оккупированную фашистами Норвегию. Как юмористически отмечал Тур: "Настал тот день, когда рекрут ВВС 2209 Хейердал, бывший армейский рекрут 1136 и семь его товарищей знали больше о электротехнологии, чем кто-либо в норвежских войсках". Однако к этому времени (это был конец 1944 года) советские войска уже освободили Киркенес, основную северную базу немецких подлодок, и вошли в Финмарк - самую северную часть Норвегии. Отряд Хейердала должен был поддерживать радиосвязь штаба норвежского отряда в Финмарке с Лондоном. На американском лайнере он в составе конвоя вышел в Мурманск. Перед отправкой Хейердала повысили и присвоили первое офицерское звание - лейтенант. Около Мурманска конвой атаковали немецкие подлодки, но подоспели советские корабли, и совместными усилиями союзники отбились. В трескучий мороз на грузовике с выбитым ветровым стеклом Хейердал поехал в Киркенес. Больше тысячи километров отделяло его от дома, но, как он вспоминал впоследствии, "душа пела - я все-таки был в Норвегии после стольких лет жизни на чужбине". Однако в тот раз повоевать Хейердалу не удалось. Бдительный "особист" нашел в списке личного состава не лейтенанта, а только какого-то Энсайна Хейердала. Он не хотел слушать никаких объяснений и требовал, чтобы Тура отправили в Лондон "для приведения бумаг в соответствие". И Хейердал пришлось, так и не повоевав, возвращаться назад в Англию и вновь пережить томительный ужас полярного конвоя. Выправив все документы, и обучив новичков ремеслу радиста, он вернулся. Уже после войны Хейердал, будучи в СССР, понял, что так насторожило русских. Его звание "ensign" ("энсайн" - лейтенант амер., мор.) было неизвестно как русским, так и англичанам, где эквивалентом является "second lieutenant" (второй лейтенант). При написании кириллицей Ensign Heyerdahl (Энсайн Хейердал) превратился в Henrik Heyerdahl (Хенрик Хейердал). И как, спрашивается, они могли быть один и тем же человеком?

После окончания войны Хейердал вернулся к своей научно-исследовательской деятельности. В 1947 году стартует его знаменитейшая экспедиция на бальсовом плоту "Кон-Тики", которой был построен подобно судам древнейших мореплавателей. Целью данной экспедиции было опровергнуть устоявшееся мнение о том, что южноамериканские бальсовые плоты не могли перевозить людей и растения через океан из Перу до Полинезии. Из перуанского порта Кальяо они отправились по тому самому маршруту, по которому, согласно легендам, когда-то прошел великий вождь Кон-Тики, изгнанный из Перу инками. Сто дней мир, затаив дыхание, ждал, чем же закончится безумная авантюра семерых смельчаков. На сто первый день жители полинезийского острова Рароиа были несказанно удивлены, увидев, как оживают их древние предания. К их острову пристал плот с бородатыми белыми людьми и на парусе был изображен сам великий Кон-Тики. Так закончилось одно из первых плаваний на реконструированных судах. Хейердалу удалось подтвердить свою гипотезу о возможности подобных путешествий в древности. Несмотря на то, что изданная книга "Путешествие на Кон-Тики", была переведена 66 языков мира и разошлась многомиллионными тиражами, а документальный фильм "Кон-Тики" получил своего "Оскара", тем не менее, в научных кругах Тура Хейердала не признавали, считали выскочкой, необразованным авантюристом, который ради своей славы пустился в эту авантюру. Пришлось затратить много сил, здоровья, лет, прежде чем удалось убедить научный мир в правомочности открытий. Хейердал никогда не укладывался в русло науки, наоборот он смело бросал ей вызов, затрагивая, обобщая самые разнообразные области знаний, делая парадоксальные выводы и выдвигая гипотезы, которые рано или поздно подтверждались. В древности народы не были обособлены друг от друга, и цивилизации не развивались обособленно. Наоборот, ветры и океанские течения способствовали тому, что задолго до европейцев другие народы побывали и в Америке и в Океании.

Потом последовали экспедиции на Галапогоссы (1952-53), на остров Пасхи (1955-56), экспедиции на папирусном судне "Ра" (1969) и "Ра-2" (1970), в которых принял участие и наш соотечественник Юрий Сенкевич.

Кстати, этому предшествовала одна забавная история.

Второй раз в жизни Тур Хейердал оказался, как он сам пишет, за "железным занавесом", в самый разгар "холодной войны" в 1962 году. Он должен был выступать перед антропологами и археологами в Москве, в огромной аудитории Академии наук СССР. Перед дискуссией на сцену вышел руководитель антропологической секции, мускулистый человек со "сталинскими" усами, типичный, с западной точки зрения, коммунист и заявил: "Мы не верим в теорию г-на Хейердала, о миграционных путях в Тихом океане, потому что она расходится с ленинским учением". И тогда, как вспоминал сам Хейердал, он неожиданно для самого себя ответил через переводчика: "А я и не знал, что товарищ Ленин был антропологом". Некоторые с трудом сдержали улыбку от смелого ответа норвежца. В конце уверенного и убедительного выступления его оппонентам нечего было возразить. В своем заключительном слове президент Академии наук Мстислав Всеволодович Келдыш с улыбкой сказал исследователю, что в следующий раз, когда он будет организовывать свою экспедицию, он надеется, что он включит русского в ее состав. Тур Хейердал сказал, что подумает, и сдержал свое слово: при подготовке экспедиции на "Ра" он направил телеграмму М. Келдышу с просьбой подобрать русского члена экипажа, но так, чтобы он был врачом, умел говорить по-английски и обладал чувством юмора. Вскоре к группе присоединился Юрий Сенкевич. Как вспоминал Хейердал, когда Юрий Александрович сошел с трапа самолета, от него попахивало водкой, и он был слегка пьян. Выбор русского с чувством юмора Тур объяснял так: он не хотел получить в команду фанатичного сторонника Коммунистической партии, и к тому же хорошая шутка здорово способствует разрядке в коллективе. Сам Юрий Сенкевич позже вспоминал, что он щедро набрался водки на борту Аэрофлота, боясь показаться недостаточно веселым. Как показали экспедиции "Ра" и "Тигриса" он вполне соответствовал всем условиям Хейердала. Позже Сенкевич отвечал за здоровье советских космонавтов и был даже приглашен в США сотрудниками НАСА с целью долгосрочного партнерства и исследований по программе мирного сосуществования людей различных национальностей, находящихся под стрессом. Именно экспедиция на тростниковой лодке "Тигрис", сплетенной по образу древнешумерских судов, подтвердила, что люди разного цвета кожи, национальностей и веры могут мирно сосуществовать и плодотворно работать в стрессовых ситуациях. Кроме того, Тур Хейердал подтвердил свою гипотезу о том, что месопотамский тростник, также подходит для строительства лодок, как и папирус, его только необходимо собирать в определенный сезон, когда он обладает водостойкими качествами. Это, наверняка, знали шумерские строители лодок, которые на подобных судак поднимались от устья Инда до Красного моря. К сожалению, когда "Тигрис" оказался в зоне раздиравшей тогда Ближний Восток войны, и был задержан, то его команда в знак протеста подожгла его.

Экспедиция Тура Хейердала на Мальдивы в 1983-84 г. ставила своей целью подтвердить гипотезу о том, что древние мореплаватели побывали на этих островах задолго до Васко да Гамы и арабских мореплавателей. Это удалось сделать: при раскопках были найдены каменные скульптуры неизвестных бородатых мореплавателей с продолговатыми ушами, подобные тем, которые были найдены на острове Пасхи.

Экспедиции на остров Пасхи в 1986-1988 годах имели пред собой две цели. Во-первых, Тур Хейердал хотел подтвердить теорию чехословацкого инженера Павла Павла, о том, что поваленные статуи острова Пасхи передвигались в вертикальном положении, или как говорили местные жители "шли" сами. С помощью веревок и не очень большого количества людей Туру Хейердалу удалось невозможное: впервые за 300 лет статуя "пошла". Тур применил тот же самый метод, который грузчики называют "кантовать", т.е. передвигать истукан в стоячем положении, поворачивая то в одну, то в другую сторону. Позднее в книгах "Тайна острова Пасхи" и "Загадки Тихого океана" Тур Хейердал попытался дать научное объяснение таким тайнам острова как "лежащие статуи", таинственным письменам ронго-ронго и многим другим. Второй, не менее важной, задачей Хейердала было возродить практически вымершее дерево торомиро. Во время своей экспедиции на остров в 1956 году Тур взял несколько семян с умирающего дерева на острове Пасхи и посадил их в ботаническом саду Готтенбурга. И вот спустя десять лет была предпринята первая попытка вернуть деревья на остров и, хотя первые саженцы не выжили, но последующие посадки были успешны, и торомиро вернулись на остров.

Интересовался Тур Хейердал и историей всемирного потопа. Тщательно изучив мифы и предания различных народов, он пришел к выводу, что около пяти тысяч лет назад, приблизительно около 3100-3000 г. до Р.Х. старейшие цивилизации мира вдруг стали быстро развиваться. Не только шумеры приплыли из Бахрейна и поселились в Месопотамии, но и предки фараонов поднялись вверх по Нилу и осели в Египте. В кратчайшие сроки эти народы стали облагать налогом процветающие королевства, которые неожиданно появились на Крите и Кипре. Другие мореплаватели поднялись вверх по Инду и основали третью величайшую цивилизацию древности в Мохенджо-Даро. Все эти люди пришли неизвестно откуда, но самое удивительное, что каждая из этих цивилизаций обладала ярко выраженной системой письма и в мифологии использовала мотив богов-королей на борту папирусных судов. Совершенно очевидно, что в это время произошли некие катаклизмы. Выяснилось, что в это же время в Атлантическом океане произошло разделение Исландии на две части, и линия разлома прошла через весь морской хребет Атлантического океана. Найденный в Исландии, в застывшей лаве, обломок дерева датируется около 3000 лет до Р.Х.. В климате планеты также произошли существенные изменения. Ботаники установили, что в то же самое время, когда в Северной Америке стали высыхать реки, территории Сахары и Месопотамии стали превращаться в пустыни. Кроме того, удалось обнаружить, что знаменитое течение Эль-Ниньо в Тихом океане образовалось тоже около пяти тысяч лет назад. По неизвестным причинам именно в районе 3000 года до Р.Х. огромные массы пресной воды стали поступать в Тихий океан и спускаться вдоль побережья Перу, в результате чего изменился климат всей планеты. Примечателен тот факт, что независимо друг от друга, предки майя и индейцев установили календарную систему, основывающуюся на астрономических наблюдениях. И что самое любопытное, что обе системы ведут свой отчет от приблизительно 3 100 года по западному исчислению. Никто до сих пор не знает точно, что же произошло около пяти тысяч лет назад и что послужило толчком для Великого потопа, чьи следы до сих заметны во всех культурах мира.

В последние годы своей жизни Тур Хейердал заинтересовался гипотезой о том, что, возможно, легендарный норвежский бог Один существовал на самом деле и был выходцем из Азово-Кавказского региона. Журналисты, в свойственной им манере придумали звучное название - "Проект охота на Одина". И он, как и "Кон-Тики" шестьдесят назад, вызвал бурное сопротивление научных кругов Норвегии. И, тем не менее, Тур Хейердал продолжал "борьбу с академическими догмами". Согласно средневековому историку Снорре Стурлуссону, свыше двух тысяч лет назад с Кавказа двинулся на Север могучий король Огден со своими воинами-асами, отступая перед нашествием римских легионов. Удивительное совпадение, если учесть, что верховного бога скандинавов звали Один, и он был предводителем племени героев-асов! С целью проверки своей гипотезы Тур Хейердал стал производить археологические раскопки в Азове. "Мне не обязательно доказать, что я прав, что Снорре описал реальные события, - так прокомментировал свою гипотезу Хейердал. - Просто хочется узнать правду о том, каким был мир тысячи лет назад, откуда и куда двигались народы"... Но увы, завершить свое последнее дело он не успел.

18 апреля 2002 года на восемьдесят восьмом году перестало биться сердце великого норвежца. До последних дней своей жизни он сохранял ясность ума, продолжал отстаивать свои не укладывающиеся в привычные рамки идеи и бороться с заскорузлостью умов. Многие ставили Тура Хейердала в один ряд с Нансеном и Амундсеном, и я думаю, что это заслужено. Благодаря таким личностям, как Тур Хейердал наш мир становится лучше, светлее, понятнее...
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**Вопросы по курсу лекции:**

**С ответами (ПРИМЕР)**

**1.Что является отражением опыта прежних поколений, запечатленного в структурах мозга?**

Швейцарский психолог и теоретик культуры Карл Густав Юнг (1875—1961) считал, что в психике человека помимо индивидуального бессознательного, на котором построен весь психоанализ Фрейда, существует и более глубокий слой — «коллективное бессознательное», являющееся отражением опыта прежних поколений, запечатленного в структурах мозга. Этот опыт сохраняется в так называемых культурных архетипах — изначальных представлениях о мире, лежащих в основе общечеловеческой психики и находящих свое выражение в мифах, верованиях, сновидениях, произведениях литературы и искусства и многих других областях духовной жизни человека.

**2.Какому учёному была вручена в 1973г. Нобелевская премия за разработку учения об инстинктивном поведении животных и его развитии в онто - и филогенезе, сыгравшая заметную роль в становлении нео-фрейдисткой культурологической школы?**

Помимо биологии, две новые науки, появившиеся уже в XX веке, сыграли заметную роль в формировании натуралистической школы — уже упоминавшийся нами фрейдизм и этология — наука о поведении животных, созданная К. Лоренцом и его коллегами, за которую они получили в 1973 г. Нобелевскую премию.

**3.Какое основное условие существования человеческой цивилизации выделял Малиновский?**

Основным условием существования человеческой цивилизации Малиновский считал равновесие форм организации общественной жизни, гармонию социальных институтов. Он разработал само понятие «социального института» не только в антропологии, которой он успешно занимался, но и в социологии. В целом понимание культуры как единого саморегулирующегося организма, предложенное Малиновским, находится на стыке натуралистической школы в культурологии (ибо он в качестве одной из первооснов культуры выдвигает биологические потребности) и социологической школы.

**Тема № 6. Многообразие концепций развития культуры.**

**Культура и цивилизация. Личность и культура в культурологических исследованиях.**

1. **Социологическая школа в культурологии.**
2. **Символическая школа в культурологии.**
3. **Структурализм как направление в культурологии.**
4. **Концепции игровой культуры.**

**1.** **Социологическая школа в культурологии.**

**Социологическая школа** объединяет тех ученых, которые ищут истоки и объяснение культуры не в истории и самопроизвольном, «божественном» развитии человеческого духа, не в психике и не в биологической предыстории человечества, а **в его общественной природе и организации**. Социологический подход в изучении культуры видит корни культуры в обществе людей. Его представители: Томас Элиот, Макс Вебер, Толкотт Парсонс. В центре их культурологического внимания находится само общество, его структура и социальные институты.

Одним из видных представителей социологической школы был **Томас Стернз Элиот** (1888—1965) — англо-американский поэт и критик модернистского направления, автор книги «Заметки к определению культуры» (1948). «Под культурой, — писал он, — я понимаю, прежде всего то, что имеют в виду антропологи: образ жизни данного народа, живущего в одном месте.

Мы видим проявления этой культуры в его социальной системе, его привычках и обычаях, его религии. Но все эти вещи, вместе взятые, не составляют культуры, хотя мы часто ради удобства выражаемся так, будто это имеет место. Эти вещи — лишь части организма, на которые культура может быть рассечена — как человеческое тело в анатомическом театре. Но так же как человек есть нечто большее, чем собрание различных составных частей его тела, так и культура есть большее, чем собрание искусств, обычаев и религиозных верований».

**Питирим Александрович Сорокин** (1889—1968) наш бывший соотечественник - выдающийся представитель социологической школы, русско-американский социолог и историк культуры. Для ученого культура есть совокупность всего сотворенного или признанного обществом на определенной ступени. Сорокин подчеркивал неразрывную связь социальных процессов с развитием культуры. При этом вслед за древними греками он считал пружинами культурного развития врожденное стремление людей к Истине, Добру и Красоте в сочетании с общественно значимым критерием Пользы.

В четырехтомнике «Социальная и культурная динамика» автор системно излагает историю культуры с древнейших времен до сер. ХХ в.

Исходя из двойственной психобиологической природы человека — существа чувствующего и мыслящего, Сорокин выделял три типа культуры:

а) чувственный (sensate), в котором преобладает эмпирически-чувственное восприятие и оценка действительности преимущественно с утилитарной и гедонистической точки зрения, т.е. преобладает «истина чувств» и истина наслаждения; Он относил сюда греко-римскую цивилизацию III—IV вв. н.э., т.е. периода ее разложения и упадка, и западную культуру последних пяти веков, с эпохи Возрождения до нашего времени.

б) идеациональный тип (ideational), где преобладают сверхчувственные, духовные ценности, поклонение некоему Абсолюту, Богу или Идее, т.е. «истина веры» и истина самоотречения; Например русский тип культуры, раннесредневековая культура христианского Запада (с VI по XIII век).

в) идеалистический тип (idealistic), представляющий некий синтез чувственного и идеационального типов, где чувство уравновешивается интеллектом, вера — наукой, эмпирическое восприятие — интуицией, т.е., по выражению Сорокина, «человеческими умами будет руководить истина разума». Например великая культура эпохи Возрождения.

Своеобразие каждого из предложенных типов культуры воплощается в праве, искусстве, философии, науке, религии, структуре общественных отношений и определенном типе личности. Их радикальное преобразование и смена обычно сопровождаются кризисами, войнами и революциями.

Кризис современной культуры, лишенной абсолютных идеалов, т.е. веры в Бога, и устремленной к чувственному наслаждению и потребительству, П. Сорокин связывал с развитием материалистической идеологии и экспериментальной науки. Кризис в ущерб духовным ценностям, что довольно четко ощущается многими людьми в сегодняшнем «расколдованном» мире. Будучи человеком верующим, Сорокин видел выход из нынешнего кризиса в неизбежном восстановлении «идеациональной» культуры с ее абсолютными религиозными идеалами.

В отличие от Гегеля, который рассматривал исторический процесс, как прямое поступательное движение, он трактовал его как «циклическую флуктуацию», т.е. идущую законченными циклами смену перетекающих друг в друга типов культурных общностей, каждая из которых имеет в основе собственное отношение к действительности и методам ее познания.

В своих многочисленных трудах (например, «Динамика общества и культуры» (1937—1941), «Общество, культура и личность» (1947), «Власть и нравственность» (1959) и др.) он рассматривал историю человечества как последовательную смену неких социокультурных суперсистем, сцементированных периодически меняющимся единством ценностей, норм и значений.

В соответствии с видами мировоззрения Сорокин выделяет три типа суперсистем:

1. *Чувственная* суперсистема признает реальным мир чувств. Человек ценит чувства, уют, комфорт. Его идеал – личное счастье. Все направлено на то, чтобы разбудить и удовлетворить чувства: в искусстве – наслаждение цветом, формой, линией;

в живописи – господство пейзажа, портрета, натюрморта;

в науке – опыты развитие биологии, медицины, техники.

Например, греко-римская цивилизация; эпоха Возрождения – ХVIII в.

1. *Идеальная* суперсистема опирается на интуицию и признает реальным мир веры в Бога. (Например, Европейское средневековье IХ-ХI вв.)
2. *Идеалистическая* суперсистема признает реальным бесконечно многообразный мир, наполненной в равной степени чувствами и идеями, признающий разумное и интуитивное. Искусство изображает реальных людей. Наука хочет быть полезной обществу. Идеал – ответственный духовный человек.

Один тип суперсистемы плавно перетекает в другой. К сожалению, научно-техническая цивилизация лишает человека, божественного, святого, сводит личность к механизму. Выход – возрождение духовности и появление идеальной суперсистемы.

Свое главное пророчество в отношении будущего человечества П. Сорокин сформулировал так: «Мы живем, мыслим, действуем в конце сияющего чувственного дня, длившегося шесть веков. Лучи заходящего солнца все еще освещают величие уходящей эпохи. Но свет медленно угасает, и в сгущающейся тьме нам все труднее различать это величие и искать надежные ориентиры в наступивших сумерках. Ночь этой переходной эпохи начинает опускаться на нас, с ее кошмарами, пугающими тенями, душераздирающими ужасами. За ее пределами, однако, различаем расцвет новой великой идеациональной культуры, приветствующей новое поколение — людей будущего».

Т.о. в своих трудах он представил историю человечества как смену целостных социокультурных сверхобщностей, внутренне связанных определенным единством ценностей и значений. Кризис современной культуры связан, по его мнению, с утратой духовных ценностей в угоду материализму, рационализму, техницизму.

Социологические теории Сорокина.

Как социолог, искавший в фактах общественной жизни объяснения многим явлениям культуры, Сорокин был одним из создателей теорий «социальной мобильности» и «социальной стратификации».

Согласно первой, в высоко развитом обществе постоянно происходит движение отдельных людей и групп из одного слоя в другой, с низшего социального уровня в высший, и наоборот. В этом случае говорят о восходящей или нисходящей вертикальной мобильности, однако есть и мобильность горизонтальная, т.е. передвижение индивидуов на одном и том же социальном уровне, например при смене места жительства или характера работы. Различают также интергенерациональную (между поколениями) и интрагенерациональную (внутри поколения) мобильность.Понятие социальной мобильности характеризует степень цивилизованности, открытости или закрытое, свободы и демократизма того или иного общества и является важным показателем уровня его культуры.

Что касается теории социальной стратификации, то она рассматривает общество не как жесткую и антагонистическую классовую структуру, как это делают марксисты, а как живую систему многочисленных взаимопроникающих общественных слоев, выделяемых по признакам образования, обеспеченности, психологии, бытовых условий, возраста, пола и находящихся в состоянии не борьбы, а равновесия и сотрудничества.

**Альфред Вебер** (1868—1958) — немецкий экономист и социолог, автор труда «Принципы социологии, истории и культуры» (1951) выдвинул оригинальную теорию расчленения истории на три взаимосвязанных, но протекающих по разным законам процесса: социальный (формирование социальных институтов), цивилизационный (поступательное развитие науки и техники, ведущее к унификации цивилизации) и культурный (творчество, искусство, религия и философия).

Правильно определить общий уровень той или иной национальной культуры можно только при рассмотрении ее по этим отдельным отраслям. Народ страны, в которой отлажена система государственно-правовых отношений и экономически процветающей, нередко оказывается с точки зрения культуры, особенно духовной и эстетической, на сравнительно низком уровне.

*Пример, который очень часто приводится культурологами. Так в XVIII—XIX веках в условиях феодальной раздробленности и хозяйственной бедности германские земли дали миру величайшую классическую философию и непревзойденные образцы художественного творчества. В большинстве европейских стран сохранялось определенное равновесие между тремя процессами, а в Японии и других экономически развитых государствах Юго-Восточной Азии цивилизационный процесс получил неслыханно бурное развитие лишь после второй мировой войны.*

Специфический облик той или иной страны или эпохи А. Вебер связывал с культурными факторами, а не с социальными или цивилизационными, которые, по существу, интернациональны. Движение культуры, по Веберу, иррационально, а его творцом является духовно-интеллектуальная элита.

**Толкотт Парсонс** (1902—1979) — американский социолог, один из создателей так называемого структурно-функционального направления в социологии. Упрощенно его теория культуры сводится к следующему: все духовные и материальные достижения людей, которые мы объединяем понятием «культура», являются результатом общественно обусловленных действий на уровне двух систем: социальной и собственно культурной.

В основе первой и более «низкой» из них — социальной — лежат совместные действия людей, движимых не в последнюю очередь целями своего биологического самосохранения в условиях определенной общественной среды. Здесь каждый индивид стремится:

а) адаптироваться (приспособиться) к ней;

б) достичь поставленных перед собою задач;

в) интегрироваться, т.е. объединиться с другими индивидами;

г) воспроизводить уже найденные социальные структуры; д) снимать постоянно возникающее нервное и физическое напряжение.

По Парсонсу, каждой из этих целей в обществе соответствуют исторически сложившиеся социальные институты: адаптации — экономические, достижения целей — политические, интеграции — правовые институты и обычаи, воспроизводства структуры — система верований, мораль и органы социализации, снятия напряжений — индустрия отдыха.

Для второй, более высокой — культурной — системы, которая уже лишена биологической обусловленности и по отношению к социальной является направляющей и регулирующей, при ее функционировании характерны *символичность* (наличие таких механизмов, как язык и системы других символов), *нормативность* (зависимость человека от общепринятых ценностей и норм) и, наконец, *волюнтаристичность*, или известная иррациональность и независимость действий человека от диктата окружающей среды. ***Культура***, таким образом, предстает перед нами как сложная система символов и норм, которые постоянно совершенствуются. Даже из этого, весьма схематичного и неполного изложения взглядов Парсонса видно, что он претендовал на создание некой всеобъемлющей теории общества, важнейшим регулятором которого является культура с ее нормативностью и символичностью.

**2. Символическая школа в культурологии.**

Самое молодое направление в культурологии, появление которого связано с усилением знаковой стороны культуры. Человек творит вокруг себя мир, но это творчество становится все более и более символическим. Культура обретает иную смысловую, символическую связь с предметами, образуя знаково-символическую систему (подобно восприятию вещей в мифологическом пространстве). Символическая школа, нередко претендует на монополизацию культурологии как своей «вотчины», объединяет, прежде всего, лингвистов, специалистов по семиотике, некоторых искусствоведов и специалистов по информатике. Все процессы, происходящие в культуре, рассматриваются ими как чисто **коммуникационные**.

Культура понимается как некая знаковая система, созданная человеком в силу присущей только ему способности к символизации, а через нее — и к взаимной информации. Первый толчок такому пониманию культуры дал швейцарский лингвист **Фердинанд де Соссюр** (1857—1913), выдвинувший идею о том, что наряду с лингвистикой изучающей лишь языковую систему знаков, можно представить себе более всеобъемлющую науку, которая охватила бы все знаковые системы в их совокупности и соотнесенности с окружающим миром. Постепенно культура в целом стала рассматриваться как сложнейший и строго иерархизированный «текст», несущей опорой которого является естественный язык, органически взаимодействующий с другими «языками» — системами знаков в науке, повседневной жизни и особенно в искусстве с его «языками» музыки, живописи, театра, архитектуры, кино, телевидения и т.д.

Символический подход в изучении культуры пытается решить проблему связи между реальным миром и его символическим удвоением. Центральными фигурами этой школы можно назвать Эрнста Кассирера, написавшего «Философию символических форм», Лесли А. Уайта, развившего теорию Эрнста Кассирера, и Клода Леви-Строса, создателя структурной антропологии.

Основателем этой школы является Эрнст Кассирер (1874-1945), автор «Философии символических форм». Ученый полагает, что культура – символическая вселенная. Человек пользуется символами повсюду: в науке, в языке, в религии, в мифе, в искусстве. Символы формируют видение мира, развивают мышление. Среди форм мировоззрения, сформированных символами, нет доминирующего или «правильного»; они все равнозначны. Современный человек живет уже не в реальном мире, а в воображаемом. Через символы человек самореализуется. Весь мир напоминает покрывало «символических форм». Кассирер считает, что человек мыслит медленно и сложно, но однажды он поймет, что «символ – ключ к природе человека».

Animal rationale animal symbolicum (разумное животное).

Последователем символизма стал петербургский учёный Ю.М. Лотман (1922-1973) в работах «Несколько мыслей о типологии культур», «Технический прогресс как культурологическая проблема» указывает на то, что смена коммуникации влечет изменения глобальных культурных типов в истории:

первая смена – переход от бесписьменных культур к письменным,

вторая смена – появление печатного станка,

третья смена – распространение новых современных информационных технологий,

четвертая смена – эра «новые информационные технологии»: расширяется информационное пространство, углубляется диалог культур, появляются новые виды искусства и творчества. Но большой размах преобладает массовая культура.

**3. Структурализм как направление в культурологии.**

Структурализм как направление в культурологии исходит из убеждения, что культура – система знаков, символов и культурных текстов. В этой системе существуют универсальные психические структуры, скрытые от сознания и определяющие поведение человека в обществе.

Изучением структур занимались Ролан Барт (1915-1980), Мишель Фуко (1926-1984), Клод Леви-Строс (род.1908). Возникло такое направление в философии — структурализм. Если Рассел и Витгенштейн искали смысл структуры в языке, то Леви-Строс, Фуко и Лакан искали ее в вещи.

Структура – совокупность отношений между элементами некоторого целого, которые сохраняют свою устойчивость при различных внешних и внутренних изменениях.

Структура — это комплекс законов, определяющих и устанавливающих предметную сферу и связи с объектами, выстраивающих их эволюцию. Структурализм предложил применить структурный анализ к социокультурным проблемам, и к проблемам метафизическим.

Структурализм — аналитический и объективный метод описывающий не просто элементы некого целого сами по себе, но в контексте их взаимосвязи с целым, со структурой. Он используется рядом наук и позволяет воспринимать человека как практику, а не как объект или понятие, как некую целостность — или структуру, с ее внутренним смыслом.

Общими для структурализма можно назвать следующие теоретико-методологические положения:

1) представление о культуре как совокупности знаковых систем и культурных текстов, и о культурном творчестве как символотворчестве, языкотворчестве; представление о наличии универсальных инвариантных психических структур, скрытых от сознания, но определяющих механизм реакции человека на весь комплекс воздействий внешней среды (как природной, так и культурной);

2) представление о культурной динамике как следствии постоянного изменения принципов и форм представлений человека об окружающем мире, и, как следствие, постоянное изменение принципов комбинаций этих представлений; представление о возможности выявления и научного познания этих структур путем сравнительного структурного анализа знаковых систем культурных текстов.

Задача структурализма состояла в широком применении структурных методов (выработанных первоначально в лингвистике) в исследовании самых различных продуктов человеческой деятельности с целью выявления логики порождения, строения и функционирования сложных объектов духовной культуры. Наибольшее распространение структурализм (как комплекс научных и философских идей, связанных с применением структурного метода) получил во Франции в 60 70 гг. XX в. Наиболее видные его представители французские ученые К. Леви Строе, М. Фуко, Ж. Лакан, Р. Барт.

Основная специфика структурализма: все явления, доступные чувственному восприятию - "эпифеномены", т. е. внешнее проявление ("манифестация") внутренних, глубинных и поэтому "неявных" устойчивых структур, вскрыть которые они и считали своей задачей, решение этой задачи - придание гуманитарным наукам статуса наук точных. Отсюда его стремление к созданию строго выверенного, точно обозначенного и формализованного понятийного аппарата, широкое использование лингвистических категорий, тяга к формальной логике и математическим формулам, объяснительным схемам и таблицам.

Структура выступает не просто в виде устойчивого "скелета" объекта, а как совокупность правил, следуя которым можно из одного объекта получить второй, третий и т. д. При этом обнаружение единых структурных закономерностей объектов достигается не за счет отбрасывания отличий этих объектов, а путем анализа взаимопревращений различий в качестве вариантов единого абстрактного инварианта. Из этого общего инварианта структуралисты и стремились вывести логические структуры - языковые, речевые, культурные.

Основными процедурами структурного метода являются следующие:

1. выделение первичного множества объектов (например, текстов), в которых можно предполагать наличие одинаковой или сходной структур;

2. расчленение объектов (текстов) на элементарные части (сегменты), в которых типичные повторяющиеся отношения связывают разнородные элементы;

3. раскрытие отношений преобразования между сегментами, их систематизация и построение абстрактной структуры путем синтезирования или математического и формально логического моделирования;

4. выведение из структуры всех возможных теоретических следствий (конкретных вариантов) и проверка их на практике.

С помощью структурного анализа были изучены структуры сознания, психики, мышления, языка, а также струк туры человеческих действий. Такому же объяснению подвергалась человеческая культура, история, современное общество.

Структурализм — крайне неоднородное направление в гуманитарных науках, делающее своим предметом устойчивые структуры различных систем (языка, искусства, литературы и др.)

Его можно рассматривать как неорационализм (возрождение на новом уровне).

Общее для структурализма:

1. обращение внимания на устойчивые структуры, которые возможно описать.

2. Одна из центральных проблем — проблема языка (рассмотрение всего разнообразия культурных феноменов сквозь призму языка как формообразующего принципа).

Этапы:

1) Родоначальник структурализма – Ф. де Соссюр (1857-1913): рассматривал язык как упорядоченную систему знаков, которая может выражать что бы то ни было только во взаимосвязи с другими элементами системы. Различал:

- язык как знаковую систему

- речь как реализацию (интерпретацию) этой системы, как последовательность "правильно построенных высказываний".

Выделил 2 подхода к языку: синхрония (изучает статику языка), диахрония (изуч. эволюцию языка).

Также выделил: 1) синтагматику (науку о последовательности букв/звуков) — англ. и японск. типы построения предложений (англ — в начале стоит существительное, японск. — наоборот).

2) парадигматику (науку о классах смысловых категорий) – о глаголах, существит. и т.д.

Отсюда – структурная лингвистика (занималась сначала изучением языка как системы) 20-е гг. 20 века:

1. протест против психологизма (неважно, в каком психологическом состоянии говорит субъект),

2. стремл-е отвлечься от динамики языка («синхрония важнее диахронии»),

3. стремление отвлечься от географических, социальных и др. условий его функционирования («внутренние элементы языка важнее внешних»)

4. в 60-е гг. — (уже не Соссюр) — экспансия методов структурной лингвистики в другие области.

2) 50-60гг.: философское осмысление структурной лингвистики, включение ее в культурный и социальный контекст, экспансия методов структурной лингвистики на др.области исследования.

Клод Леви-Стросс (р.1908 -?)

Итак, мы видим новый компонент, появившийся, как способ мышления, и как нечто, что можно положить в структуру — вещь. Вещь, как главный элемент структуры. Мыслить вещами, как фактами, как самыми главными элементами структуры, предложил французский философ Клод Леви-Строс (1908—1960).

Свою концепцию Леви-Строс излагает в работе «Структурная антропология». Ученый говорит о двух структурах:

1. структура человеческого разума,

2. структура окружающей физической реальности.

Связь между человеком и реальностью не является непосредственной. Их соединяют определенные структурные образования. В ходе исторического развития человек все дальше отдаляется от природы, а структуры все утрачиваются, образы заменяются. В культуре человека появляется масса условностей, символов, мифов. Все чаще между сознательной и бессознательной сферами человека возникают конфликты. Решить их возможно, изучая структуру мышления первобытного человека, гармонично сочетающего природное и культурное, коллективное и индивидуальное. Ученый доказывает, что структура человеческого разума одинакова во все времена. Но современный человек живет в ситуации глубокого раскола между природой и культурой, и именно это делает его несчастным. Нельзя возвышаться над природой. «Такая цивилизация, основанная на принципе и идее повышенного мнения о себе, является гнилой с самого своего рождения». Идеалом является мифологическое мировоззрение.

«Структурная антропология» - (синтез языка, психоанализа и культуры). Автор выводит два базисных допущения:

- о существовании "другого плана" действительности, лежащего в основании наблюдаемой реальности,

- о структурном сходстве феноменов культуры и явлений языка. (Концепция «универсальной структуры», базирующаяся на понимании бессознательного как формальной матрицы для организации всех уровней соц. жизни).

Анализ первобытных общностей, мифического мышл-я.

1. Мифы. Влияние психоанализа - задача вывести на поверхность неявное.

В мифах главное – структура. «Структура же остается неизменной, и благодаря ей миф выполняет свою символическую функцию». Причем структуры едины для всех языков (т.е. безразличны к материалу).

2. «Оязыковление» всей жизни: исследование языковых форм как ключ для понимания социальной жизни. Предельно широкое понимание языка. Правила заключения браков, терминология родства, ритуалы и т.п.= особого рода языки, везде есть обмен информацией. Любую совокупность феноменов культуры можно рассматривать как язык. Базовый статус языка, определяет все остальные отношения в культуре. «Язык можно рассматривать как фундамент, предназначенный для установления на его основе структур, иногда и более сложных, но аналогичного ему типа, соответствующих культуре, рассматриваемой в ее различных аспектах».

3. Сверхрационализм. Реальность не дана в опыте, а постигается моделированием бессознательных процессов. Философия - временный заместитель науки, который постепенно ассимилирует область философских интересов (т.е. они переходят др. в друга).

По поводу философии и науки: 1) общая структура, 2) Наука вытесняет философию, когда начинает постигать сущность и создавать структуры. Ф-ия ассимилируется наукой.

Жак Лакан (1901-1981)

Структурный психоанализ. Говорил о его связи с геологией (исследование пластов бессознательного) и оптикой (зеркало). Считал, что главное — слово. Всё надо проговаривать, тогда открываем путь к бессознательному.

1. «Бессознательное структурировано как язык», язык = код бессознательного. «Говорю не я, а Оно». Речь первична по отношению к бытию и сознанию, она – универсальный источник творчества, порождающий и понятия, и сами вещи. Слово даже реальнее вещи. Слово «слон» реальнее живого слона, т.к. произнесение этого слова вершит судьбы реальных слонов (раздавал фигурки слонов после своих лекций).

Либидо = творческое начало в человеческой жизни. “Пульсация” бессознательного, которая преобразуется в произведения искусства, лит-ры и т.п.

2. Реальное, воображаемое, символическое как три уровня психики.

- реальное (сфера биолог.потребностей) = Оно (Id),

- воображаемое = Я (связано со «стадией зеркала», кода ребенок начинает узнавать себя в зеркале, 6-18 мес),

- символическое (связано с культурой) = сверх-Я.

Причем «символическое первично по отн-ю к реальному и воображаемому, вытекающим из него», определяет структуру мышления. Все чел. желания вписываются в уже существующий символический порядок, главной формой которого является язык.(а у Фрейда - наоборот). Любая культура всегда символична (артефакт значит больше, чем слово).

Человек = лишь звено между реальным миром и символическим посланием (языком).

Наука – попытка экстернализма (задан соц. порядок)

Ролан Барт(1915-1980)

Литературовед. Влияние Сартра, Фрейда и Маркса.

1. Структурализм как деятельность. «Целью любой структуралистской деятельности… является воссоздание «объекта» таким образом, чтобы в подобной реконструкции обнаружились правила функционирования («функции») этого объекта». Для этого человек берет действительность, расчленяет ее, а затем воссоединяет расчлененное (2 этапа структуралистской деятельности = членение и монтаж). Но «смонтированная» действительность никогда не совпадает с той, что подвергалась членению – всегда другая, несет на себе отпечаток человека. «Объектом структурализма является не человек-носитель бесконечного множества смыслов, а человек-производитель смыслов».

Т.е. человек — homo significans (человек означивающий).

2. Метаязык. Нет жесткой грани между языком-объектом исследования и языком, с помощью которого это научное исследование осуществляется (метаязыком). Метаязык гуманитарных наук сливается с языком-объектом. Для гум. наук надо двигаться «от науки к литературе». Взаимосвязь научного, позитивистского подхода и герменевтики.

3. Произведение/текст как явное сознание/ неявное сознание. Произведение – явное сознание, лицевая сторона «покрывала», рисунок на к-ром создается «изнанкой» – культурными, идеологическими стереотипами (неявным сознанием). С научными текстами – таким же образом.

4.«Наррация» = повествование, рассказ, подоснова всех литерат.жанров. Если текст сам себя производит, то наррация основывается на чем-то внешнем, она стремится к отражению. Поэтому она «правдива». Для науки наррация – в фактуальном базисе.

Мишель Фуко (1926-1984) — он и постструктуралист, и постмодернист

Фуко развивает установки структурного анализа на материале истории знания. Он анализирует синхронные срезы культурной «почвы», пространственные очертания позитивных «полей» в отвлечении от динамики развития познания, исследует специфику познавательных установок как различного рода означающих механизмов, преобладающих в тот или иной культурный период.

Анализ познавательных практик С. позволяет вычленить основные категориальные элементы его построений, а именно: структуру, языки, бессознательное.

- Структура «объективнее» истории, ибо история - это «мифология прометеевских обществ», а ее претензии на особый уникальный контакт с реальностью беспочвенны, ибо она не опирается на «действительные» факты, а отбирает их сообразно той или иной схеме и доступна осмыслению лишь в той мере, в какой умопостигаемы ее синхронные срезы. Вывод таков: структура важнее и «первичнее» истории.

- Предпочтение языка субъекту - следствие той же установки на объективность познания, ибо структуры языка трактуются как пример объективных структур, отвлеченных от сознания и переживаний говорящего, от специфики конкретных речевых актов. Соответственно и любое другое знание объективно в той мере, в какой оно выявляет на различном социально-культурном материале структуры, подобные языковым.

- Наконец, бессознательное - это также необходимое условие объективного познания (в частности, познания сознания): бессознательное есть то, что, находясь вне сознания, дает доступ к сознанию, не приводя к порочному кругу определений сознания через сознание. Следствием такой методологической установки на объективность выступает концепция, которую, вслед за Альтюссером, называют «теоретическим антигуманизмом». Она предполагает, что человеческий субъект либо вообще выносится за рамки рассмотрения в С, либо трактуется как нечто зависимое, производное от функционирования объективных структур (напр., как «функция дискурсивных практик»). Этот структуралистский тезис, названный тезисом о «смерти человека», вызвал резкую критику.

**4. Концепции игровой культуры (Й. Хейзинга,**

**Х. Ортега-и-Гассет, Герман Гёссе!!!!!!!!!!!!!).**

Многие культурологи и философы ХХ века видят источник не только современной культуры, но и культуры в целом, в игре. Гадамер, Е Финк, Хейзинга усматривают само происхождение культуры как игру. Феноменом современной культуры считается игра, в том числе и игра с текстом, предоставляющая способ открытия перед человеком логики бытия (освещающая её в онтологическом смысле), и позволяющая совершенно иначе взглянуть на человека и культуру в целом.

Хейзинга (1872 - 1954) известен своей работой “ Человек играющий ”, в которой он защищает тезис об игровом характере культуры. Если его концепция и не перечёркивает значение труда как культурообразующего фактора истории, то, во всяком случае, бросает ему вызов. Игра старше культуры, игра предшествует культуре, игра творит культуру – таков лейтмотив концепции Хейзинга.

Хейзинга считал, что культура изначально разыгрывается в языке и действительности. Свой интерес к человеку играющему, Хейзинга обосновывает следующим образом: люди оказались не столь разумными, как наивно внушал светлый 18 век в своём почитании Разума. Человек играющий выражает такую же существенную функцию жизнедеятельности, как и человек созидающий, и должен занять своё место.

Игра в концепции Хейзинга – это культурно-историческая универсалия. Как общественный импульс, более старый, чем сама культура, игра издревле заполняла жизнь и, подобно дрожжам, заставляла расти формы архаической культуры. Дух, формирующий язык, всякий раз перепрыгивал играючи с уровня материального на уровень мысли. Культ перерос в священную игру.

Значительное место в культуре занимает ее игровой момент, что зафиксировано в поле европейской культуры. Платон говорил об игровом космосе, И. Кант -- о теории эстетического «состояния игры», Шиллер подчеркивал, что человек только тогда «является человеком, когда играет», И. Хейзинга выдвинул положение, что культура -- продукт «играющего человека». В своей книге «Человек играющий» он отождествляет игру и культуру на ранних стадиях истории, игровая природа ярко проявляется во многих сферах культуры в ходе их генезиса, прежде всего в поэзии, обрядах, мифах и пр. Да и сейчас в них игровой момент является значительной конституирующей величиной (наиболее поздних стадиях развития культуры игра «вплетена» в нее).

В более развитых культурах еще долго сохраняются архаичные положения, в силу которых поэтическая форма отнюдь не воспринимается только как удовлетворение эстетической потребности, а выражает все, что имеет значение или жизненную ценность в бытии коллектива. Игровое поведение человека чаще всего реализуется вразличного рода оргиях, мистериях, праздниках, карнавалах, фестивалях, зрелищах и т.д. В концепции И. Хейзинги схвачены вполне реальные моменты функционирования культуры. Ведь игра или только элементы игры имеют существенное значение в формировании человека как социального существа, в снижении социально-психологической напряженности в обществе, в гуманизации самого человека путем «выплескивания» дремлющих в нем разрушительных сил и тенденций. Вот почему в самых различных цивилизациях придавалось большое значение разнообразным явлениям игровой сферы культуры.

Мнение И. Хейзинги о культуре как игре оказало влияние на культурологию и принесло множество исследований ее игровых аспектов. В этом плане заслуживает внимания модель культуры как игры, выдвинутая С. Лемом, одним из тончайших мыслителей XX в. Культура имеет люфт (полосу свободы) в отношении Природы, что объясняет существование чисто культурно изменяемых форм и символов. Об этом С. Лем пишет так: «Стохастическая модель культурогенеза предполагает, что полоса свободы, которую мир оставляет в распоряжении эволюционирующего общества, уже выполнившего долг адаптации, то есть набор непременных заданий, заполняется комплексами поведений, поначалу случайными. Однако со временем они застывают в процессах самоорганизации и перерастают в такие структуры норм, которые формируют внутрикультурный образец «человеческой природы», навязывая ему схемы долженствований и повинностей. Человек (особенно в начале своего исторического пути) врастает в случайности, которые и решают, каков будет он и его цивилизация. Отбор альтернатив поведения - в сущности, лотерея, но это не значит, что столь же лотерейна композиция того, что получится. Иными словами, человек в исходной точке является аксиологически нейтральным существом, и станет он «чудовищным дикарем» или «невинным простаком», зависит, от кода культуры, который различен в разных цивилизациях.

Согласно лемовской модели культуры как игры, различие кодов культур различных цивилизаций обусловлено тем, что культура и Природа «играют» и в разных ситуациях эта игра происходит неидентично в силу того, что каждая культура находится под воздействием той или иной комбинации ее физических, биологических и социальных детерминант. К тому же следует учитывать и то, что Природа является «ареной» возмущений и неалгоритмических (непредсказуемых) изменений. Именно игровой характер культуры позволяет человеку вырабатывать стратегии своего будущего поведения, чтобы выжить в мире.

Поэзия родилась в игре и стала жить благодаря игровым формам. Музыка и танец были сплошь игрой. Мудрость и знание находили своё выражение в освящённых состязаниях. Право выделилось из обычаев социальной игры. На игровых формах базировались улаживание споров с помощью оружия и условности аристократической жизни.

Хейзинга убеждён, что культура в её древнейших формах ”играется”. “Она происходит из игры, как живой плод, который отделяется от материнского тела, - пишет автор, - она развивается в игре и как игра”. “Культура зачинается не как игра и не из игры, а в игре”.(*Хейзинга Й. Homo ludens: в тени завтрашнего дня. М., 1992. С. 92*).

Обзор истории культуры, её различных эпох приводит учёного к выводу об убывании игрового элемента в культуре. Бесспорное достоинство и актуальность исследования голландского учёного обусловлены тем, что анализ истории культуры под знаком игры сопряжён автором с жизненными процессами и катаклизмами современного сознания, с перспективами культурного движения.

Концепция ”культуры-игры” констатирует своего рода образную модель культуры, базирующуюся на гуманистических ценностях, вступивших в противоречие с реальностью 20 века. Игровую альтернативу определяют такие понятия, как закон, порядок, душевное равновесие, коллективность, гармония, целостность личности.

“Игровая теория”:

Культуру и игру разделять нельзя. Выделим общие для них черты:

* Свободный характер деятельности.
* Наличие систем и правил, которые если они надоедают или устаревают можно отменить.
* Возможность сочетать два мира: реальный и вымышленный.
* И игра, и культура не имеют иных целей кроме самих себя, и не являются жизненной необходимостью.

Тесны и многообразны узы, связующие игру и красоту. Игра пронизана ритмом и гармонией, её присущи радость и изящество.

Условность игры как таковой подчёркивает релятивность проекта Хейзинга. Этот момент особенно виден в его ”Осени Средневековья”. “Действительность полна страстей, трудна и жестока, - пишет он, - её возводят до прекрасной мечты о рыцарском идеале, и жизнь строится как игра”. И далее. “Стремление к более прекрасной жизни наполняет общество элементами игры”.

Не всякая игра может быть культуросозидающим фактором. Подлинная культура требует ”благородной игры”. В этой идее достоинство гуманиста Хейзинги выступающего против произвола и варварства, но в то же время и основное противоречие заявленной темы, в которой проблема серьёзного и игрового запутана в коловращении понятий.

Ведь сама по себе игра и добра, ни дурна. И если человек оказывается в ситуации реального выбора, Хейзинга предписывает ему решение достойное кантовского категорического императива. Нравственная совесть представляет мерило человеческого поступка.

Особенности стиля ”Человека играющего” исключает разработку строго научной концепции. Идея ”культуры-игры”, по преимуществу, обладает свойствами плодотворного научного мифа, позволяющего глубже понять специфику современных духовных процессов путём постижения фундаментальных основ культурной традиции.

Труды голландского ученого, всемирно известного историка Й.Хейзинги (1872-1945) пришли в Россию с большим опозданием, но сразу получили признание среди специалистов разных отраслей знания. В 1988 г. было издано в русском переводе фундаментальное исследование "Осень Средневековья", а в 1992 г. Homo Ludens ("Человек Играющий") и "В тени завтрашнего дня". Это только часть теоретического наследия, опубликованного в Европе в 9 томах.

Популярность И Хейзинги имела подготовленную почву. Уже в 60-е и последующие годы к анализу его творчества обратились отечественные исследователи С С.Аверинцев, Т.А.Кривко-Апинян, Л С Боткин, А В.Михайлов, Н.А Колодки, И.И.Розовская, Г.М.Тавризян В их статьях и книгах очень бережно и доброжела­тельно представлена оригинальная концепция истории мировой культуры Й.Хейзинги. В культурологии И. Хейзинги можно выделить три аспекта.

Во-первых, историографический анализ эпохи позднего Средневековья в Нидерландах, европейской культуры XV в.

Во-вторых, роль Игры в возникновении и развитии культуры всех времен и народов.

В-третьих, анализ духовного кризиса западной культуры, Духовной трагедии человечества, связанной с фашизмом и тоталитаризмом.

Й.Хейзинга и его гуманистические идеи были близки творчеству известных философов, культурологов, писателей, таких как Герман Гессе, Хосе Ортега-и-Гассет, Томас Манн, работавших в "черные годы Европы", в годы наступления фашистских режимов.

Его работы: "В тени завтра. Диагноз культурного недуга нашего времени", гуманистические идеи были изложены в книгах "Эразмус" (1942), посвященной биографии Эразма Роттердамского, а также в работе "Голландская культура XVII века" (1933), в работе Homo Ludens (1938), отличающаяся новым подходом в освещении сущности, происхождения и эволюции культуры, энциклопедической эрудицией, блеском литературного стиля. В ней изложена культурологическая концепция Й.Хейзинги.

В предисловии он писал, что человеческая культура возникает и развертывается в игре. Это убеждение зародилось у него еще в 1903 г., а в 1933 он посвятил этой проблеме вступительную речь при избрании ректором Лейденского университета, назвав ее "О границах игры и серьезного в культуре". Затем эти идеи излагал в Цюрихе, Вене, Лондоне в докладах "Игровой элемент культуры". В этой работе наиболее полно воплотился гуманистический, жизнелюбивый, нравственно светлый, творческий мир Й.Хейзинги.

Й. Хейзинга предлагает свое видение истории культуры. Для него важно понять, как жили люди в те отдаленные времена, о чем думали, к чему стремились, что считали ценным. Он хочет представить "живое прошлое", по крупицам восстановить "Дом истории". Задача весьма заманчивая, но необычайно трудная. Ведь нередко бывало так, что прошлое изображалось как "плохо развитое настоящее", полное невежества и суеверий. Тогда история заслуживала лишь снисхождения. Й.Хейзинга принципиаль­но придерживается иной точки зрения. Для него важен диалог с прошлым, понимание умонастроений, потому в подзаголовке его главного труда "Осень Средневековья" следуют очень важные уточнения - "исследования форм жизченного уклада и форм мышления в XIV и XV веках во Франции и Нидерландах.

Й. Хейзинга ставит в исследовании мировой культуры задачу особой сложности: увидеть средневековую культуру на последней жизненной фазе и Представить новые побеги, постепенно набирающие силу. "Закат" и "Восход" - вот общий контур этой концепции истории культуры. Это две картины мира, существующие в целостной системе культуры. Они вступают в диалог между собой. Обращаясь ко времени, которое на пять веков моложе нашего, "нам хочется знать, - пишет И Хейзинга, - как зародились и расцвели те новые идеи и формы жизненного уклада, сияние которых впоследствии достигло своего полного блеска" . Изучение прошлого вселяет в нас надежду рассмотреть в нем "скрытое обещание" того, что исполнится в будущем.

Для него интересна "драматургия форм человеческого существования": страдание и радость, злосчастие и удача, церковные таинства и блестящие мистерии; церемонии и ритуалы, сопровождавшие рождение, брак, смерть; деловое и дружеское общение; перезвон колоколов, возвещавших о пожарах и казнях, нашествиях и праздниках. В повседневной жизни различия в мехах и цвете одежды, в фасоне шляп, чепцов, колпаков выявляли строгий распорядок сословий и титулов, передавали состояние радости и горя, подчеркивали нежные чувства между друзьями и влюбленными. "Необходимо вдуматься, - отмечает И.Хейзинга, - в эту душевную восприимчивость, в эту впечатлительность и изменчивость, в эту вспыльчивость и внутреннюю готовность к слезам - свидетельству душевного перелома, чтобы понять, какими красками и какой остротой отличалась жизнь этого времени".

Так начинает И.Хейзинга в своей книге главу "Яркость и острота жизни". Повседневность как предмет исторического исследования будет привлекать французского ученого Ф.Броделя, представителей школы "Анналов" М.Блока, Ж.Ле Гоффа, Л. Февра. В отечественной науке такой подход характерен для творчества М.М.Бахтина, А.Я.Гуревича, А.М.Панченко. Но в те годы, когда писал Й.Хейзинга, изображение повседневности считалось "беллетризацией" истории.

Однако трудно было представить, как можно иначе передать психологическую атмосферу эпохи, создать образ века рыцарской любви и роскоши, великих доблестей и мерзких пороков, надежд и утопий, благочестия и жестокости Жизнь была столь неистова и контрастна, отмечает И.Хейзинга, что она распространяла смешанный запах "крови и роз". Люди этой эпохи - гиганты с головами детей, мечутся между страхом и наивными радостями, между жестокостью и нежностью. Таковы черты состояния духа и мироощущения времени "Осень Средневековья" насыщена историческими фактами, событиями, именами, географическими названиями, делающими повествование обоснованным и реальным. И есть еще одна особенность - это книга о родной культуре Й.Хейзинги, Бургундии XV в, Фландрии, Нидерландских графствах. Это своеобразная культурная археология, извлекающая из-под древних пластов и наслоений "обломки" прежней жизни, чтобы сделать ее понятной для современников. Далекое становится близким, чужое - своим, безразличное - дорогим, объединяясь в единый ствол культуры.

Средневековое общество и все его церемониалы отражали строгую иерархию сословий, которая по смыслу и значению воспринималась как "богоустановленная действительность. Рыцарский идеал соединялся с ценностями религиозного сознания - состраданием и милосердием, справедливостью и верностью долгу, защитой веры и аскетизмом. Странствующий рыцарь свободен, беден, не располагает ничем, кроме собственной жизни. Но есть еще одна черта, необычайно важная для понимания рыцарства как стиля жизни Это - романтическая Любовь Рыцарь и его дама сердца, благородные подвиги во имя любви, преодоление страданий и препятствий, демонстрация силы и преданности, способность переносить боль в состязании и поединке, когда наградой был платок возлюбленной, - все эти сюжеты отмечены в литературе того времени "Эротический характер турнира требовал кровавой неистовости" , - писал И Хейзинга Это был апофеоз мужской силы и мужественности, женской слабости и гордости, и таким он прошел через века. Изысканная вежливость, преклонение перед женщиной, не претендующее на плотские наслаждения, делает мужчину чистым и добродетельным Возникает эротическая форма мышления с избыточным этическим содержанием, отмечает И Хейзинга "Любовь стала полем, на котором можно выращивать всевозможные эстетические и нравственные совершенства", - пишет он в главе "Стилизация любви". Благородная, возвышенная любовь получила название "куртуазной", в ней сочетались все христианские добродетели.

В противовес Любви, воплощающей витальную силу, в средневековой культуре возникает образ Смерти. Ни одна эпоха, - пишет И Хейзинга, - не навязывает человеку мысль о смерти с такой настойчивостью, как XV столетие. Три темы объединяются в остроте переживаний страха смерти во-первых, вопрос о том, где все те, кто ранее наполнял мир великолепием, во вторых, картины тления того, что было некогда человеческой красотой; в-третьих, мотив Пляски Смерти, вовлекающей в свой хоровод людей всех возрастов и занятий. Возникает представление о Зеркале Смерти в религиозных трактатах, поэмах, скульптуре и живописи. На надгробиях появляются изображения тел в смертных муках; иссохших, с зияющим ртом и разверстыми внутренностями. Смерть внушает страх и отвращение, мысли о бренности всего земного, когда от красоты остаются лишь воспоминания. Смерть как персонаж была запечатлена в пластических искусствах и литературе "в виде апокалипсического всадника, проносившегося над грудой разбросанных по земле тел; в виде низвергающейся с высот эринии с крылами летучей мыши; в виде скелета с косой или луком и стрелами; пешего, восседающего на запряженных волами дрогах или передви­гающегося верхом на быке или на корове" . Возникает и персонифицированный образ Пляски Смерти с идеей всеобщего равенства. Смерть изображается в виде обезьяны, передвигающейся неверными шажками и увлекающей за собой папу, императора, рыцаря, поденщика, монаха, малое дитя, шута, а за ними все прочив сословия. Человеку надлежало помнить о смертном часе и избегать искушений дьявола. Среди смертных грехов значились "нетвердость и сомнение в вере; уныние из-за гнетущих душу грехов; приверженность к земным благам; отчаяние вследствие испытываемых страданий; гордыня по причине собственных добродетелей".

Христианская вера почитается там как главная духовная ценность. "Нет ни одной вещи, ни одного суждения, которые не приводи­лись бы постоянно в связь с Христом, с христианской верой", -пишет Й.Хейзинга. Атмосфера религиозного напряжения проявляется как невиданный расцвет искренней веры. Возникают монашеские и рыцарские духовные ордена, которые впоследствии вырастут в громадные политические и экономические комплексы и финансовые державы. В них создается свой уклад жизни, принимаются обеты послушания, устанавливаются ритуалы и церемонии посвящения.

Й.Хейзинга сравнивает деятельность этих сообществ с мужскими союзами, существовавшими в более древние времена, в эпоху родового строя. Эти союзы имели военные и военно-магические задачи, их деятельность тщательно скрывалась от женщин, они имели свои места собраний, обряды и традиции.

Религиозные ордена имели строгую иерархию чинов и званий, предусматривали торжественные обеты, обязательное посещение богослужений и праздничных ритуалов. "Жизнь была проникнута религией до такой степени, что возникала постоянная угроза исчезновения расстояния между земным и духовным", отмечает И.Хейзинга.

Для постижения духа Средневековья большое значение имеют основные формы проявления житейской мудрости в обычной повседневной деятельности. Среди них Й.Хейзинга рассматривает обычай давать имена событиям и неодушевленным предметам. Войны, коронации, а также военные доспехи, драгоценности, темницы, дома и уж обязательно колокола получают свои имена и названия

Особые опасения вызывает у обывателя мрачная сфера жизни, связанная с нечистой силой, нарушающей установленный жизненный порядок. Демономания, ведовство, чародейство, заговоры, колдовство охватывают страны как эпидемии. Несмотря на преследования и казни, они сохранялись длительное время. Черная магия, дьявольские наваждения, суеверия, предзнаменования, амулеты и заклинания - широко .представлены в средневековом фольклоре и литературе.

Франко-бургундская культура позднего Средневековья отразилась в различных видах и жанрах искусства. Больше всего она известна последующим поколениям по изобразительному искусству. Однако Й.Хейзмнга, считает, что живопись и скульптура дают несколько иллюзорную и потому одностороннюю картину, ибо из них улетучиваются горечь и боль эпохи. Наиболее полно все беспокойства и страдания, радости и надежды запечатлены в словесном, литературном творчестве. К ним добавляются хроники, официальные документы, фольклор, проповеди. Особую художественную ценность имеют алтари в храмах, церковная утварь и облачения, вымпелы и корабельные украшения, воинские доспехи, костюмы придворной знати, ремесленников и крестьян. Вышивка, инкрустация, кожаные изделия, посуда, гобелены и ковроткачество, карнавальные маски, гербы и знаки, амулеты и портретная миниатюра - все это отличалось высоким художественным мастерством. Музыка приобретала особое значение, ибо включалась в богослужения, побуждала к созерцательности и набожности. Звучание органа усиливало молитвенное состояние человека, вызывало эстетическое наслаждение.

Таковы некоторые черты эпохи Осени Средневековья, представленные в книге Й.Хейзинги.

"Осень Средневековья" принесла автору европейскую известность, но и вызвала неоднозначные оценки среди коллег-историков. Несомненной заслугой Й.Хейзинги является исследование кризисных, переходных эпох, в которых одновременно сосуществуют прежние и новые тенденции. Их трагическое сцепление беспокоит и наших современников. Драматические сценарии, "богатый театр лиц и событий", исследованный в Средневековье, дает нам ключ к пониманию последующих исторических эпох.

Оригинальная концепция культуры как Игры развернута в труде Й.Хейзинги Homo Ludens (1938), что в переводе означает "Человек играющий". Родовая, или всеобщая, характеристика человека привлекала многих: Homo sapiens - человек-разумный или Homo faber - человек-созидатель, такие определения стали распространенными.

Й.Хейзинга, не отвергая их, избирает иной аспект, считая, что "человеческая культура возникает и развертывается в игре, как игра" . Важно отметить, что книга имеет подзаголовок "Опыт определения игрового элемента культуры". Здесь важно каждое слово. Опыт - предполагает обращение к огромному историческому материалу, а игра как явление культуры анализируется "средствами культурологического мышления" . Необходимо упомянуть, что специфика культурологического метода исследования - одна из дискуссионных тем современной науки, и Й.Хейзинга дает возможность определить отличие его от других подходов.

Книга состоит из 12 глав, каждая из которых заслуживает самостоятельного анализа. В них раскрываются такие проблемы, как природа и значение игры как явления культуры; концепция и выражение понятия игры в языке; игра и состязание как функция формирования культуры. В эти главах определяется теоретическая концепция игры, исследуется ее генезис, основные признаки и культурная ценность игры в жизни народов различных исторических эпох. Затем И Хейзинга переходит к анализу игры в различных сферах культуры: игра и правосудие; игра и война; игра и мудрость, игра и поэзия, игровые формы философии; игровые формы искусства Заканчивается эта книга рассмотрением игровых элементов в стилях различных культурных эпох - в Римской империи и Средневековье, Ренессансе, барокко и рококо, романтизме и сентиментализме.

В заключительной XII главе "Игровой элемент современной культуры" автор обращается к западной культуре XX в., исследуя спортивные игры и коммерцию, игровое содержание искусства и науки, игровые обычаи парламента, политических партий, международной политики.

Однако в современной культуре он обнаруживает приметы угрожающего разложения и утраты игровых форм, распространение фальши и обмана, нарушения этических правил. Но к этому мы еще вернемся.

Необходимо вначале определить основные контуры культурологической концепции Игры.

Исходный тезис заключается в том, что "Игра старше культуры", а животные вовсе не "ждали" человека, чтобы он научил их играть - утверждает Й.Хейзинга. Все основные черты игры можно наблюдать у животных. Всякая игра имеет определенные правила, выполняет определенные функции, приносит удовольствие и , радость.

Человеческий мир значительно увеличивает функции Игры, расширяет диапазон проявлений Игра как разрядка жизненной энергии; как вид отдыха; как тренировка перед серьезным делом; как упражнение в принятии решений; как реализация стремлений к состязанию и соперничеству и поддержания инициативы - таковы лишь некоторые аспекты объяснения необходимости Игры в жизнедеятельности человека.

Однако эти подходы еще не дают ответа на вопросы: Как Игра становится элементом культуры? Как она закрепляется культурой? Какие виды и формы Игры характерны для культуры?

Для ответа на эти вопросы Й.Хейзинга анализирует главные признаки Игры. Всякая Игра есть прежде всего свободная деятельность. Игра по принуждению, по приказу становится навязанной имитацией, лишается главного смысла и назначения. Игрой заняты в свободное время, она не диктуется необходимостью и обязанностью, а определяется желанием, личным настроением. Можно вступить в Игру, но можно и не делать этого, отложить это занятие на неопределенный срок.

В повседневной жизни Игра возникает как временный перерыв. Она вклинивается в жизнь как занятие для отдыха, создавая настроение радости. Но ее цели не связаны с пользой, выгодой, материальным интересом. Она обретает смысл и значение бла­годаря своей самоценности. Человек дорожит этим состоянием, вспоминая наслаждение, которое он пережил во время Игры, желает вновь испытать те же чувства.

Игра обособляется от обыденной жизни местом действия и продолжительностью. Она разыгрывается в определенных рамках пространства. Это тоже признак Игры. Игра не может длиться бесконечно, у нее есть свои рамки начала и конца. Она имеет замкнутый цикл, внутри которого происходит подъем и спад, завязка и финиш. Поэтому в игру вступают, но и заканчивают. Фиксированность и повторяемость Игры определяют ее место в культуре. "Будучи однажды сыгранной, она остается в памяти как некое духовное творение или ценность, передается далее как традиция и Может быть повторена в любое время" , - пишет Й.Хейзинга. Во всех формах Игры повторяемость, воспроизводимость является важным признаком.

Далее. Любая игра протекает внутри определенного пространства, которое должно быть обозначено. Арена цирка, игральный стол, волшебный круг, храм, сцена, экран, судное место - все это особые территории, "отчужденные" земли, предназначенные для совершения игрового действа. Внутри игрового пространства царит собственный, безусловный порядок. Это очень важный признак Игры. Он имеет непреложный характер, запрещающий нарушать правила Игры. Всякое отклонение от установленного порядка лишает Игру самоценности, воспринимается игроками как вероломство, обман. Правила игры обязательны для всех без исключения, они не подлежат сомнению или оценке. Они таковы, что стоит их нарушить, как Игра становится невозможной. Нарушители правил изгоняются из Игры с позором и наказанием. Игра - это святое и играть надо "честно и порядочно" - таковы ее внутренние законы. Игра всегда требует сообщества, партнерства. Группировки, корпорации, ассоциации обладают способностью к самосохранению и консервации, обособляясь от прочего мира, используя игровые формы для укрепления. "Клуб идет игре, как голове шляпа" , - отмечает Й.Хейзинга Для того чтобы усилить принадлежность к Игре, используются ритуалы и церемонии, тайные знаки, маскировка, эстетическое оформление в виде особого костюма, символики. Участие в Игре имеет свой сценарий, драматическое действие; оно разыгрывается как спектакль с завязкой, кульминацией и развязкой. Как писал В.Шекспир, - весь мир театр, и люди в нем актеры. Категория Игры может рассматриваться как одна из фун­даментальных в исследовании духовной жизни. Для науки о культуре, - пишет И Хейзинга, - важно понять, что именно означают образные воплощения в сознании народов. Проникнуть в тайные и явные смыслы Игры - задача культуролога.

И Хейзинга предлагает следующее определение Игры как феномена культуры «Игра есть добровольное действие либо занятие, совершаемое внутри установленных границ места и времени по добровольно принятым, но абсолютно обязательным правилам, с целью, заключенной в нем самом, сопровождаемое чувством напряжения и радости, а также сознание "иного бытия", нежели "обыденная жизнь"» .

В этом определении объединены все основные признаки Игры. Культура возникает в форме Игры, первоначально она разыгрывается и тем самым закрепляется в жизни общества, передается от поколения к поколению. Так было во всех архаических традиционных обществах. Культура и Игра неразрывно связаны друг с другом. Но по мере развития культуры игровой элемент может вытесняться на задний план, растворяться в сакральной сфере, кристаллизоваться в науке, поэзии, праве, политике, Однако возможно и изменение места Игры в культуре: она может вновь проявиться в полную силу, вовлекая в свой круг и опьяняющий вихрь огромные массы. "Священный ритуал и праздничное состязание - вот две постоянно и повсюду возобновляющиеся формы, внутри которых культура вырастает как игра и в игре" . Игра всегда ориентирована на удачу, выигрыш, победу, приносящие радость и восхищение. В этом проявляется ее состязательный характер. В игре наслаждаются одержанным превосходством, торжеством, триумфом. Результатом выигрыша может быть приз, почет, престиж. Ставкой в Игре становится золотой кубок, драгоценность, королевская дочь, пост президента, Люди соперничают в Игре, состязаясь в ловкости, искусности, но при этом соблюдая определенные правила.

Й.Хейзинга описывает судебный процесс как состязание, словесный поединок, азартную игру, спор о вине и невиновности, оканчивающийся чаще победой суда, нежели поражением. Правосудие всегда совершается в особо отведенном месте; оно отгорожено от повседневной жизни, как бы выключено из нее. "Это настоящий магический круг, игровое пространство, в котором временно упраздняется .привычное социальное подразделение людей". Судьи на время становятся выше критики, они неприкосновенны, облачены в мантии, надевают парик. Тем самым подчеркивается их причастность к особой функции правосудия. Судебный процесс опирается на жесткие правила, нормы кодекса, согласно которым отмеряется наказание. Богиня правосудия всегда изображалась с весами, на которых взвешивалась вина. В архаических обществах суд совершался по жребию, как прояв­ление божественного решения. Состязание принимает форму пари, обета или загадки. Но во всех вариантах оно остается

Игрой, в основе которой лежит уговор действовать согласно установленным правилам.

Поскольку Игра обнаруживается во всех культурах, всех времен и народов, это позволяет Й.Хейзинга сделать вывод, что "игровая деятельность коренится в глубинных основах душевной жизни человека и жизни человеческого общества" . Культ разворачивался в священной Игре. Поэзия возникла в Игре как словесное состязание. Музыка и танец были изначально Игрой; тоже относится к другим видам искусства. Мудрость, философия, наука также имели игровые формы. Даже боевые столкновения содержали игровые элементы. Отсюда вывод: "Культура в ее древней­ших фазах "играется". Она не происходит из игры, как живой плод, который отделяется от материнского тела; она развивается в игре и как игра" . Но если это утверждение справедливо для древних эпох, то характерно ли оно для более позднего исторического периода?

В XX в. на первое место в Игре выдвинулся спорт. Состязания в силе, ловкости, выносливости, искусности становятся массовыми, сопровождаются театрализованными зрелищами. Но в спорт все больше проникнет коммерция, он приобретает черты профессионализма, когда дух Игры исчезает. Всюду процветает стремление к рекордам. Дух состязательности охватывает экономическую жизнь, проникает в сферу искусства, научную полемику. Игровой элемент приобретает качество "пуэрилизма" - наивности и ребячества. Такова потребность в банальных развлечениях, жажда грубых сенсаций, тяга к массовым зрелищам, сопровождаемым салютами, приветствиями, лозунгами, внешней символикой и маршами. К этому можно доба­вить недостаток чувства юмора, подозрительность и нетерпимость, безмерное преувеличение похвалы, подверженность иллюзиям. Возможно многие из этих черт поведения встречались прежде, но в них не было той массовости и жестокости, которые им свойственны нынче

Й.Хейзинга объясняет это вступлением полуграмотной массы в духовное общение, девальвацией моральных ценностей и слишком большой "проводимостью", которую техника и организация придали обществу. Злые страсти подогреваются социальной и политической борьбой, вносят фальшь в любое состязание. "Во всех этих явлениях духа, добровольно жертвующего своей зрелостью, - заключает Й.Хейзинга, - мы в состоянии видеть только приметы угрожающего разложения. Для того чтобы вернуть себе освещенность, достоинство и стиль, культура должна идти другими путями"23. Фундамент культуры закладывается в благородной Игре, она не должна терять свое игровое содержание, ибо культура предполагает известное самоограничение и самообладание, способность не видеть в своих собственных устремлениях нечто предельное и высшее, а рассматривать себя внутри определенных, добровольно принятых границ. Подлинная культура требует честной Игры, порядочности, следования правилам. Нарушитель правил Игры разрушает саму культуру. "Для того чтобы игровое содержание культуры могло быть созидающим или подвигающим культуру, оно- должно быть чистым. Оно не должно состоять в ослеплении или отступничестве от норм, предписанных разумом, человечность или верой" . Оно не должно быть ложным сиянием, историческим взвинчиванием сознания масс с по­мощью пропаганды и специально "взращенных" игровых форм. Нравственная совесть определяет ценность человеческого поведения во всех видах жизнедеятельности, в том числе и в Игре.

Следует подчеркнуть, что книга Homo Ludens была написана в черные годы Европы, годы наступления фашистских режимов. "Тоталитаристским неоварварсгвом" назвал это время известный ученый С.С.Аверинцев. Исследуя культурологическую концепцию игры Й.Хейзинги, он сравнивает ее с романом немецкого писателя Германа Гессе "Игра в бисер" ("Игра стеклянных бус"). Оба принадлежали к одному поколению, были близки по либерально-гуманистическим взглядам и духовной биографии. Их роднит общее восприятие действительности того периода, когда в Европе со смертельной опасностью возник культ пропаганды, лжи, насилия, человеконенавистнической травли. Они отказывают этим явлениям в праве называться культурой.

Фашистский режим очень широко использовал игровые формы - факельные шествия и многотысячные митинги, награды и знаки отличия, парады и марши, спортивные состязания и юношеские союзы. На все это не жалели денег и времени. Казалось бы, можно поставить' знак равенства между Игрой и культурой. Но Й.Хейзинга публикует свою книгу "как протест против лживой игры, против использования игровых форм в антигуманных целях, в защиту "настоящей" игры. Противопоставить игру кризису, игрой спасти культуру - вот цель этого произведения" , - справедливо отмечает исследователь его творчества Т.А.Кривко-Апинян. Книга Й.Хейзинги вышла почти 60 лет назад, но она не утратила своей современности, хотя прошлое "осыпается" позади нас, чем дольше он него мы уходим. Однако оно кристаллизует вечные про­блемы и вечные ценности, предостерегая от повторения трагических ошибок.

Трактат Й.Хейзинги "В тени завтрашнего дня", имеющий подзаголовок "Диагноз духовного недуга нашей эпохи", был опубликован в 1935 г, и переведен на многие язоки мира, многократно переиздавался. В России он был издан только в 1992 г. Эпиграфом этой книги стало изречение: "У этого мира есть свои темные ночи, и их много" - в этом скрыт символический и пророческий смысл книги.

Для созидательной деятельности важно понимать смысл и назначение культуры. В главе "Основные условия культуры" Хейзинга называет три важнейшие черты, которые необходимы для формирования феномена, именуемого культурой.

Во-первых, культура требует известного равновесия духовных и материальных ценностей. Это означает, что различные сферы культурной деятельности реализуют каждая в отдельности, но в рамках целого, возможно более эффективную жизненную функцию. Гармония проявляется в порядке, мощном сочленении частей, стиле и ритме жизни данного общества. Каждая оценка культурного состояния народа определяется этическим и духовным мерилом. Культура не может быть высокой, если ей не хватает милосердия.

Во-вторых, всякая культура содержит некое стремление. Культура есть направленность на идеал общества. Этот идеал может быть различным: духовно-религиозным; прославлением чести, благородства, почета, власти, экономического богатства и благоденствия; восхвалением здоровья. Эти стремления воспринимаются как благо, они ограждаются общественным порядком и закрепляются в культуре общества.

В-третьих, культура означает господство над природой; использование природных сил для изготовления инструментов, защиты себя и своих ближних. Тем самым она меняет ход природной жизни. Но это еще половина дела. Главное состоит в осо­знании человеком своей обязанности и долга Так создается система условностей, правил поведения, табу, культурных представлений, направленных на обуздание собственной человеческой природы. Так возникает понятие "служения", без которого не может обойтись культура.

На основании перечисленных черт Хейзинга дает определение: "Культура - направленная позиция общества дана тогда, когда подчинение природы в области материальной, моральной и духовной поддерживает такое состояние общества, которое выше и лучше обеспечиваемого наличными природными орошениями, отличается гармоническим равновесием духовных и материальных ценностей и характеризуется определением идеала, гомогенным в своей сущности, на который ориентированы различные формы деятельности общества". Это определение несколько многословно, громоздко, трудно для восприятия. Но в нем объединены все необходимые условия. Культура должна быть метафизически ориентированной, либо ее нет вообще - подчеркивает Й.Хейзинга.

Духовный кризис нарушает равновесие материальных и духовных ценностей в ориентации общества, приводит к дисгармонии, дезинтеграции, утрате идеалов, возвышает Зло до роли путеводной нити и сигнального маяка человечества. Прославление борьбы любыми средствами, войны и завоеваний как цели госу­дарства неизменно вызывает упадок морали и жестокость. Ненависть и нужда - следствия чудовищной войны и ее свиты.

Величайшей опасностью, угрожающей западной цивилизации, Й.Хейзинга считает аморальную автономию Государства, которому позволено использовать любые средства для самоутверждения - вражду и ненависть, ложь и вероломство. "Государство Государству волк", - заключает автор. В этом утверждении содержится главное разоблачение политики фашизма и тоталитаризма.

Для выздоровления необходимо обновление духа "Необходимо внутреннее очищение самого индивидуума Должен измениться сам духовный habitus (состояние) человека"30. Основы культуры таковы, что их не могут закладывать или поддерживать коллективные субъекты - будь то народы, государства, церкви, школы, партии либо ассоциации - считает Й.Хейзинга. Благо не может заключаться в победе одного государства, одного народа, одной расы, одного класса Мир зашел слишком далеко в своих противоречиях Проблемы национальных меньшинств, немыслимо проведенных границ, запреты на естественное воссоединение, невыносимые экономические условия переживаются на грани ожесточения, превращаясь во множество очагов, готовых воспламениться в Любую минуту "Новую культуру может создать только очистившееся человечество" . Очищение или катарсис -состояние, которое наступает в момент созерцания трагедии, вызывая боль и сочувствие, способно избавить душу от грубых инстинктов и вызвать умиротворение, призвать человека к про-вильному употреблению жизненных сил.

Пока трудно предвидеть, когда начнется духовное очищение, для которого необходимы новая аскетичность и самопожертвование. Для этого нужна терпеливая работа И Хейзинга возлагает большие надежды на молодое поколение. Несмотря на все тяготы жизни, оно не стало ни слабым, ни апатичным, ни равнодушным. "Молодежь эта выглядит открытой, бодрой, непосредственной, способной и к наслаждениям, и к лишениям, решительной, отважной и благородной. Она легче на подъем, чем прошлые поколения". Перед ней стоит задача вновь овладеть и управлять этим миром, не дать ему погибнуть в безрассудстве и самоослеплении, а пронизать его духовностью.

С этой оптимистической надеждой заканчивает Й.Хейзинга свою книгу о диагнозе духовного недуга нашей эпохи. (Иконникова С.Н. История культурологии: идеи и судьбы.- СПб., 1996.)

Тема игры воодушевила также испанского философа **Х. Ортегу-и-Гассета (1889-1955).**

Подобно Хейзинге, Ортега озабочен судьбой современной культуры, кризисным бытием личности в условиях ”массового общества”. Путь спасения культуры он видит в сохранении духовных ценностей аристократической элиты.

Ортегу по праву называют теоретиком элиты. Свои социологические идеи он достаточно определённо выразил в небольшой по объёму, но широко известной книге ”Дегуманизация искусства”. Он склонен считать, что существуют две разновидности рода человеческого: ”народ”, или масса, являющаяся “косной материей исторического процесса”; элита – особо одарённое меньшинство, творцы подлинной культуры. Предназначение ”лучших” – быть в меньшинстве и сражаться с большинством. В течение полутора веков серая толпа претендовала на то, чтобы представлять “всё общество”. С этим Ортега связывает все недуги Европы. По его убеждению, близиться время, когда общество от политики и до искусства вновь начнёт складываться, как должно, в два ордена или ранга: орден людей выдающихся и орден людей заурядных.

Жизнь людей выдающихся сосредоточена в сфере игровой деятельности. Игра противопоставляется обыденности, утилитаризму и пошлости человеческого бытия. В произведениях испанского автора установка на игру приобретает различные оттенки: от трагического до ликующего, спортивно-праздничного чувства жизни. Таково произведение “Медитация о Дон-Кихоте”.

Испанский теоретик пытается найти ориентиры в хаосе культуры, лишённой внутреннего строя, его богатое воображение создаёт игровую утопию спортивно-праздничного отношения к жизни. Образ нового мирочувствования он раскрывает на примере нового искусства.

Новое искусство ”модернизм” всегда комическое по своему характеру. Не то, чтобы содержание произведения было комичным – это значило бы вновь вернуться к формам и категориям “человеческого стиля”, дело в том, что независимо от содержания само искусство становиться игрой. Стремление же к функции как таковой возможно только в весёлом расположении духа.

Ортега определяет основные тенденции нового стиля: 1) тенденцию к дегуманизации; 2) тенденцию избегать живых форм; 3) стремление к тому, чтобы произведение искусства было лишь произведением искусства; 4) стремление понимать искусство как игру и только; 5) тяготение к глубокой иронии; 6) тенденцию избегать всякой фальши и, в этой связи, тщательное исполнительское мастерство; 7) искусство, согласно мнению молодых художников, безусловно, чуждое какой-либо трансценденции, т.е. выхода за пределы возможного опыта.

Общеродовой и наиболее характерной чертой нового творчества и нового эстетического чувства Ортега называет тенденцию к дегуманизации.

**Вывод:** Каждая школа близка к пониманию живого механизма культуры, с разных сторон подходя к трансцендентному (бессознательному) феномену культуры, который помогает человеку познать истинное бытие. Тем более, что в возникшем пространстве виртуальностей, наблюдателей и персонажей культура стала пространством для существования этих виртуальных реалий. Нужен еще один шаг, который позволит культурологам освоить механизм «наблюдатель-—персонаж», знакомый человечеству с античности. Только повернуть его не на мир, а на человека, и тогда культура станет очевидной, то есть, видна очами, ее структура раскроется взгляду человека. И человек раскроется, как книга, в культуре и бытии, Собственно, ради этого писалась эта книга.

**Вопросы по курсу лекции:**

**С ответами (ПРИМЕР)**

**1.Какие типы культур, исходя из двойственной психобиологической природы человека, выделял Сорокин?**

Исходя из двойственной психобиологической природы человека — существа чувствующего и мыслящего, Сорокин выделял три типа культуры:

1.чувственный (sensate), в котором преобладает эмпирически-чувственное восприятие и оценка действительности преимущественно с утилитарной и гедонистической точки зрения, т.е. преобладает «истина чувств» и истина наслаждения;

2.идеациональный тип (ideational), где преобладают сверхчувственные, духовные ценности, поклонение некоему Абсолюту, Богу. )

3.идеалистический тип (idealistic), представляющий некий синтез чувственного и идеационального типов, где чувство уравновешивается интеллектом, вера — наукой, эмпирическое восприятие — интуицией.

**2.Какова роль Символической школы в культурологии?**

Символическая школа, нередко претендует на монополизацию культурологии как своей «вотчины», объединяет, прежде всего, лингвистов, специалистов по семиотике, некоторых искусствоведов и специалистов по информатике. Символический подход в изучении культуры пытается решить проблему связи между реальным миром и его символическим удвоением.

**3.Какие теоретико-методологические положения являются общими для структурализма?**

Общими для структурализма можно назвать следующие теоретико-методологические положения:

1. Представление о культуре, как совокупности знаковых систем и культурных текстов и о культурном творчестве, как символотворчестве, языкотворчестве. Представление о наличии универсальных инвариантных психических структур, скрытых от сознания, но определяющих механизм реакции человека на весь комплекс воздействий внешней среды (как природной, так и культурной);

2. Представление о культурной динамике, как следствии постоянного изменения принципов и форм представлений человека об окружающем мире, и, как следствие, постоянное изменение принципов комбинаций этих представлений; представление о возможности выявления и научного познания этих структур путем сравнительного структурного анализа знаковых систем культурных текстов.

**Этап культурной глобализации. Идеи новой космической культуры**

**1. Русский космизм как выход за пределы обыденности**

**2. Планетарные идеи Вернадского**

**3. Современная цивилизация и русский космизм. Чижевский**

**4. Глобализация коммуникативных процессов в современную эпоху**

1.

Современная цивилизация всегда закладывается ещё в период развития культуры, который назван у Гегеля, а затем у Ясперса “осевым временем” (800-200 г.г. до н. э.). Именно тогда формировалась (по выражению К. Ясперса) матрица европейской культуры. Сегодня же сами основания “рациональной” культуры подвергаются сомнению из-за обилия глобальных проблем, поставивших под угрозу будущее всего человечества. Свидетельством может служить пересмотр традиционных просветительских концепций и популярность идей космизма, различного рода иррационалистических и оккультных учений.

Формирование нового планетарного мировоззрения построено на переосмыслении традиционных взглядов как современных, так и высказанных в прошлом. В России идея планетарной этики лежала в основе направления научной мысли, получившего название *русского* *космизма*.

Русский космизм может рассматриваться как некая попытка выхода за пределы обыденности. Космизм, в основном, чисто российское явление. Это направление в культуре, литературе, науке свидетельствует об оптимизме взгляда ученых на перспективу социального развития России.

К этому направлению относят В. И. Вернадского, К. Э. Циолковского, Н. Ф. Федорова, Н. А. Умова и др. мыслителей. Оно связано с поисками космического предназначения человека, идеей общности цивилизации, единства всего человечества. Вместе с тем в направление космизма следует включить и античного философа Платона (с его учением о врожденных идеях), и средневековых мистиков, концепции витализма[[4]](#footnote-4) и пантеизма, “врожденные идеи” Декарта и “жизненный поток” А. Бергсона. Все эти идеи, по существу, противостоят европейской, культурной традиции с ее культом рационализма, инструментальной эффективности науки и техники, захватнической стратегии в отношении природы; сознанием, игнорирующим космический процесс.

Возможно, мы вступаем в полосу нового мировоззрения, которое получило название космизма и за которым будущее. Суть его в том, что человечество рассматривается как закономерная ступень бытия, высшая точка космической эволюции, кристаллизация творческих сил Природы и Космоса.

Из философских мыслителей к этому направлению относят, прежде всего, ***Н.Ф. Федорова*** (1828-1903).

Н.Ф. Федоров – российский ученый-утопист, автор работы «Философия общего дела» (Т.1-2) - усматривал основное зло для человека в смерти, зависимости человека от слепой силы природы. Он выдвинул идею регуляции природы средствами науки и техники. Высшая цель такой регуляции – воскрешение предков («отцов») Путь к нему лежит через овладение природой переустройства человеческого организма, освоение космоса и управление космическими процессами. Воскрешение, достижение бессмертия мыслилось Федоровым как «общее дело» человечества, ведущее к всеобщему братству и родству, к преодолению всякой вражды – разрыва ли между словом и делом, «учеными» и «неучеными»; богатством и бедностью; городом и деревней. Утверждая культ предков как основу истинной религии, Федоров разошелся с традиционным христианством. Христианскую идею «личного спасения» Федоров считал противоположной делу всеобщего спасения и потому – безнравственной. Социокультурная концепция Н.Федорова, основанная на идеализации патриархально-родовых отношений, противостояла «небратскому» состоянию современной цивилизации.

При всем идеализме и наивности идей Федорова, они получили распространение в России и за рубежом, в значительной мере повлияли на творчество Ф.М. Достоевского, Л.Н.Толстого, В.С. Соловьева.

Из представителей науки к этому направлению относится  ***К.Э.Циолковский*** (1857-1935) – российский мыслитель и ученый, создавший новое научное направление, ракетодинамику и астронавтику. В своих философско-художественных эссе он разрабатывал тему «космической философии».

Размышляя о вселенских целях жизни, Циолковский строил доктрину вокруг идеи «атома». «Атом» в концепции Циолковского - это некое бессмертное элементарное существо, которое претерпевает различные судьбы, путешествуя от одного организма и конгломерата к другому.

Идеи Циолковского сопоставимы с индуизмом или теософией, с учениями о душепереселении. На них основана его «космическая этика»: обмен атомами в космосе понуждает все разумные существа к нравственной круговой поруке и к заботе о мировом целом, где атомы рассеиваются и курсируют после исчезновения их обладателя. Объективным добром «космическая этика» признает процессы усложнения и стратификации во Вселенной, т.к. «блаженство атомов» обеспечивается их пребыванием в сложных, благоустроенных организмах.

Наличное состояние в космосе свидетельствует о торжестве творческих антиэнтропийных сил жизни и разума над уравнительными , энтропийными тенденциями и над тягой материи к абсолютной организации, что означало бы «конец мира». Космологический процесс – это бесконечный ряд усовершенствований бытия.

Циолковский - идеолог космического расселения человечества в Солнечной системе и других звездных мирах. В будущем, по его мысли, землян ждет полная биологическая перестройка, превращение их разумные «животно-растения», способные непосредственно перерабатывать вещество в энергию. Носители разума в будущем максимально эмансипируются от среды обитания.

Космическая утопия Н.Федорова, К.Циолковского, а также других ученых – это первая попытка средствами науки систематизировать научные теории, характерные для начала освоения космоса: о месте человеческого разума в мировом целом, о его ответственности за землю и Вселенную.

В художественной форме идеи космизма высказаны, главным образом, в произведениях Н. Рериха и Д. Андреева.

***Н.Рерих*** (1874—1947)—русский художник и писатель, произведения которого навеяны древнерусскими памятниками культуры, индийской и тибетской мифологией.

С 1920-х гг. Н. Рерих жил в Индии. Вот некоторые из его размышлений о сотрудничестве человека с космосом путем мыслительной деятельности: “Трудно понять, что все мысли, являющиеся следствием нагнетания энергии, запечатлеваются в пространстве и подлежат общим физическим законам. Поэтому мы должны дисциплинировать себя в творческом мышлении и в этом прекрасном творчестве сотрудничать со всем космосом. Указывают, что мысль может изменить вес; человек, одаренный глубокой мыслью, теряет в весе. Для этого ...нужно иметь мысль, истинно сильную. Напряженная мысль имеет все качества магнита”. Вот его суждения об истинной ценности культуры: “Всякая корысть уже некультурна, но заработок и оплата труда есть законное право. Право на жизнь, право на знание, право на достоинство личности. Будут всегда колебаться условные ценности. Неизвестно, какой металл будет признаваем наиболее драгоценным. Но ценность труда духовно-творческого во всей истории человечества оставалась сокровищем незыблемым и всемирным”.

О сущности культуры он писал: “Культура есть истинное просветленное познавание. Культура есть научное и вдохновенное приближение к разрешению проблем человечества... Культура есть точное знание вне предрассудков и суеверий... Культура есть переоценка ценностей для нахождения истинных сокровищ народа".[[5]](#footnote-5) Как видим, Н. Рерих придавал культуре вселенское, космическое значение. Подлинная культура, полагал он, уникальное явление, не имеющее ни границ, ни расовых или национальных отличий.

***Д.* *Андреев*** (1906—1959)—писатель и поэт, автор поэмы “Роза Мира”.

Основные идеи его творчества: абсолютное отрицание насилия; космополитизм; идея Всемирной Федерации государств, основанной на планетарной нравственности; “интеррелигия” (“соцветие религий”, которое и есть “Роза Мира”) Д.. Андреев предложил универсальное учение, предполагающее союз всех религий на основе духовной культуры. Он писал: “Розу Мира можно сравнить с опрокинутым цветком, корни которого — в небе, лепестковая чаша — здесь, в человечестве, на земле. Ее стебель — откровение... сердцевина — ее собственное учение. Учение это не есть механическое сочетание наиболее высоких тезисов различных теософем[[6]](#footnote-6) прошлого: кроме нового отношения к религиозному наследию, Роза Мира осуществляет новое отношение к природе, к истории, к судьбам человеческим культур, к их задачам, к творчеству, к любви..."[[7]](#footnote-7)

Кажется невероятным умозаключение Д. Андреева о важнейшей миссии гуманитарной культуры. Наблюдая порядки советской “исправительной” тюрьмы (где он находился по ложному обвинению), он пришел к идеям новой судебной реформы в будущем обществе, которое, как он полагал, станет иным. Исправление думал он, начнется не с принуждения к труду, а с гуманитарного образования. Ибо большинство преступников находятся на низком общекультурном уровне и, естественно, питают отвращение к труду. Нужно повысить их общекультурный уровень, тогда они захотят трудиться. Начинать следует, по мысли Андреева, с умственного труда. Прежде всего, человеку нужна культурность умственная, этическая, эстетическая, общественная, духовная. Только из людей, обладающих такой культурой, возможно, строить Всемирное государство[[8]](#footnote-8).

Итак, как мы видим, основная мысль русского космизма сводится к тому, что есть *универсальные* ценности человечества. При этом в качестве главного понятия используется термин универсум[[9]](#footnote-9), или космос, или вселенная. С такой позиции формируется представление о глобальной этике, которая должна стать фундаментом нового сообщества людей.

Идеи русского космизма - это, прежде всего, идеи *гуманизма*. В связи с этим, еще раз уточним это понятие. Гуманизм (от лат. *гуманитас* – человечность) – мировоззрение антропоцентризма, объясняющее ценностный подход во взглядах на мир. Гуманизм как термин введен в научный оборот немецкой философией Х1Х в. Имелось в виду мировоззрение, направленное против всех форм отчуждения и самоотчуждения. Более всего, термин разрабатывался И.Кантом, согласно которому, человек другого человека - *только цель*, но никогда не средство. В учении французского мыслителя-экзистенциалиста Ж.-П. Сартра человек «обречен» на свободу и тотальную ответственность за мир.

Таким образом, гуманизм есть некая *интенция*  (лат. напряжение, устремление) человека на уяснение своего подлинного потенциала и воссоздание самого себя. Очевидно, что идеи космизма значительно дополнили и расширили это понятие.

***2 Планетарные идеи В. Вернадского. Ноосфера.***

В XX в., как считал Вернадский, закончились разрозненные, часто независимые друг от друга исторические процессы. Он полагал, что теперь “мы находимся в условиях единого исторического процесса, охватившего всю биосферу планеты".

Вернадский писал: "Материальная, реально непрерывная связанность человечества, его культуры — неуклонно и быстро углубляется и усиливается”. Такое единство создается научной мыслью: “Она по существу едина и одинакова для всех времен, социальных сред и государственных образований …Научная мысль и та же научная методика, единые для всех, сейчас охватили все человечество, распространились по всей биосфере и превращают ее в ноосферу”[[10]](#footnote-10).

***В*.*И*. *Вернадский*** (1863—1945)—основатель геохимии, биогеохимии, радиогеологии, ему принадлежат известные труды по философии естествознания. Он написал книгу с примечательным названием “Научная мысль как планетное явление” (1938 г.). Конечно в годы “принудительного единомыслия” книга (как и прочие работы) не была опубликована. Идеологическая критика представляла Вернадского как мистика и виталиста.

Вернадский писал, что, к сожалению, на место веры в единство человечества выступают “преходящие социальные, государственные представления... появляется новая по существу социальная форма жизни, резко неблагоприятно отражающаяся, даже идеологически, на свободе научного искания”. Мысль, в то же время, не терпит насилия, в ее основе лежит “свободное искание правды”[[11]](#footnote-11).

Размышления о будущем человечества привели Вернадского к выводу о том, что всякая идеология, построенная на неизменных истинах, не может соответствовать действительности. Будущее покажет, что Homo sapiens не есть завершение создания, что он не является обладателем совершенного мыслительного аппарата. Он служит промежуточным звеном в длинной цепи существ, которые имеют прошлое и, несомненно, будут иметь будущее. Его предки имели менее совершенный мыслительный аппарат, его потомки будут иметь более совершенный, чем он имеет.

Вернадский придавал большое значение именно научной мысли, поскольку она оказалась силой, создающей единство, вселенскость человечества, и выявилась как геологическая сила. Он размышлял о значении философской мысли Востока, о взаимном обогащении различных, культурных традиций, Востока и Запада. Научную мысль он считал явлением космическим — “планетным”.

Человек как всякое живое природное тело неразрывно связан с определенной геологической оболочкой нашей планеты — биосферой, строение которой определяется ее организованностью. По Вернадскому, вещество состоит из семи разнообразных и тесно взаимосвязанных частей (живое вещество, биогенное вещество, косное вещество, биокосное вещество, радиоактивное вещество, рассеянные атомы, вещество космического происхождения).

Земная оболочка, биосфера, имеет свои размеры и обусловлена существованием в ней живого вещества. Живое вещество есть совокупность живых организмов.

Между косной безжизненной частью (косными природными телами) и живыми организмами идет непрерывный материальный и энергетический обмен (материально выражающийся в движении атомов, вызванном живым веществом). В этом токе атомов и в связанной с ним энергии резко проявляется планетное, космическое значение живого вещества. Ибо биосфера является той земной оболочкой, которая принимает космическую энергию, космические излучения непрерывно и, прежде всего энергию Солнца, поддерживающего динамическое равновесие, организованность: “биосфера ⇔ живое вещество”.

Равновесие в мире обусловлено организованностью биосферы и живого вещества. Живое вещество по объему и весу — незначительная часть биосферы. Косное, неживое вещество резко преобладает. Но геологически живое вещество — самая большая сила биосферы, она создает биосферу и изменяет ее, развивая огромную свободную энергию. Живое вещество биосферы резко отличается от косного вещества, и в своем процессе никогда не идет вспять.

Благодаря эволюции живого возникла новая геологическая сила - “научная мысль социального человечества”. “В последние тысячелетия наблюдается интенсивный рост влияния одного видового живого вещества — цивилизованного человечества — на изменение биосферы: под влиянием человеческой мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние — в ноосферу”[[12]](#footnote-12).

В XX в. впервые в истории Земли человек узнал и охватил всю биосферу, закончил географическую карту планеты Земли, расселился по всей ее поверхности. Человечество своей жизнью стало единым целым. Биосфера резко изменилась. “Ее перестройка научной мыслью через организованный человеческий труд не есть случайное явление, зависящее от воли человека, но есть стихийный природный процесс”[[13]](#footnote-13).

Человек, по Вернадскому, не случайное явление, а неизбежное проявление длящегося миллиарды лет природного процесса. Поэтому рассуждения о приближении варварства и гибели цивилизации, самоистреблении человечества он считал несерьезными и ненаучными. “Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, создающая ноосферу, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является”.

Геологический эволюционный процесс отвечает “биологическому единству и равенству всех людей”. Это — закон природы и против него нельзя идти безнаказанно. Вернадский писал все это в 1941 г., не сомневаясь в поражении идеологии расизма и тоталитаризма.

У Вернадского есть прекрасные мысли о соотношении власти и культуры. Так, крупные недостатки сталинской власти в начале второй мировой войны он оценивал как “результат ослабления ее культурности". В это время в тюрьмах, ссылке были лучшие люди партии, делавшие революцию, и лучшие люди страны. Он писал, что формируется опасная традиция политики понижения морального и умственного уровня партии по сравнению со средним уровнем страны. В партии, писал, несмотря на усилия, производимые через полицейскую организацию, всю проникнутую преступными и буржуазными по привычкам элементами, усилился элемент воров и тому подобных элементов. Сизифова работа их очищения не может быть реально сильной. В особенности потрясла Вернадского судьба Н. И. Вавилова.

В своей последней работе “Несколько слов о ноосфере” он писал, что идеалы демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере. То, что все человечество встало на пути фашизма, отвечает объективному природному процессу.

Главным ограничителем мысли Вернадский считал "недостаток рабочести”, как он выражался. Из русских мыслителей он особенно ценил Л. Н. Толстого, т. к. в его учении обнаружил глубокие, самые сокровенные для человечества идеи. Первая идея состоит в формуле: “основою жизни — искание истины”; вторая идея — поиск этой истины должен быть настойчивым, он не допускает каких-либо уступок. Отрицание всякого лицемерия и фарисейства и составляет основную силу учения, т. к. при этом наиболее сильно проявляется личность, и эта личность получает общественную силу воздействия. Вернадский называл Толстого анархистом в том смысле, что он ценил науку (= искание истины), но не университеты etc. Как и сам Вернадский, Толстой не зависел ни от литературной, ни от научной догмы. В этом плане Вернадский подчеркивал вред христианства, воздействующего на сознание и убеждающего верующих в его ограниченности.

Вернадский полагал, что задача людей творить ноосферу. Эта деятельность заключается в свободном поиске истины и в высказывании ее без оглядок на общественное мнение, без лицемерия и фарисейства. Он писал: “Необходимо формирование понимания того, как должна быть устроена жизнь человека, того, к каким последствиям и из каких принципов исходят предлагаемые или совершаемые меры по отношению к человеку”. Это есть цель культурного знания и культурного созидания[[14]](#footnote-14).

*Итак,* в своей концепции ученый полагался на рационализм и научное знание. Он считал, что будущее – за учеными и наукой и был против догматизма во всех его проявлениях. Вернадский предполагал, что в научной работе, в деятельности по формированию *ноосферы*  важная роль принадлежит именно России и мыслителям.

**3. Современная цивилизация и русский космизм**

Бурное развитие технологии привело к закономерным кризисным явлениям, которые трансформировались в конце XX в. в глобальные проблемы, связанные, в том числе, и с экологией. Культура техногенной цивилизации всегда включала в себя научную рациональность, которая была направлена на преобразование окружающего мира в соответствии с потребностями человечества. Необходимо указать на совпадение многих представлений научной картины мира с идеями философии русского космизма. В русском космизме предпринималась попытка возродить идею органичной связи человека и космоса.

Идеи взаимосвязи человека и космоса особенно выделялась в работах К.Э.Циолковского, который даже называет одну из них “Космическая философия”.Весь космос обусловливает нашу жизнь, - писал он, - всё непрерывно и всё едино. Вселенная не имела бы смысла, если бы не была заполнена органическим, разумным, чувствующим миром. Циолковский не просто указывает на взаимосвязь человека и Космоса, но и подчёркивает зависимость человека от него.

Эта идея - влияния как ближнего, так и дальнего космоса на жизнь человека - достаточно подробно рассматривалась А.Л.Чижевским, который полагал, что наше научное мировоззрение ещё далеко от исторического представления о значении для органического царства космических излучений. Тем не менее ряд достижений науки XX в., по мнению Чижевского, позволяет сделать вывод, что “в науках о природе идея о единстве и связанности всех явлений в мире и чувство мира как неделимого целого достигли в наши дни особой ясности и глубины. Строение Земли, её физикохимия, биосфера являются проникновением строения и механики Вселенной”. Чижевский противопоставляет свою точку зрения существующему мнению, что жизнь есть результат случайной игры только земных сил. Для него жизнь в значительно большей степени есть явление космическое, чем земное. Она создана воздействием творческой динамики космоса на инертный материал Земли. Человек не только земное существо, отмечал он, - но и космическое, связанное всей своей биологией, всеми молекулами, частицами своих тел с космосом, с его лучами, потоками и полями. В этом случае вовсе не случайным выглядит влияние солнечной энергии на протекание жизненных процессов. Чижевский одним из первых исследователей обосновал эту идею конкретными научными фактами. В частности, он проанализировал корреляции между солнечной активностью и пиками эпидемий и показал, что солнечная активность выступает своеобразным регулятором течения эпидемических процессов. Это конечно не означает, что состояние солнцедеятельности является непосредственной причиной эпидемического распространения тех или иных болезней, но активность Солнца способствует их быстрому назреванию и интенсивному течению.

В русском космизме достаточно ясно осознавались не только зависимость человека от космоса, но и обратное влияние человека на окружающий мир. Соразмерность человека и остального мира послужили основой для развитой русскими космистами идеи о необходимости соизмерять человеческую деятельность с принципами целостности этого мира. В русском космизме обосновывались принципы нового отношения человека к природе. Фактически он достаточно близко подошёл к осознанию тех проблем, которые в дальнейшем получили название глобальных. По меньшей мере идея возможного экологического кризиса, хотя и неявно, но все-таки отчётливо звучала в работах космистов и вовсе не случайно. Интуитивное осознание русским космизмом возможных глобальных противоречий между технократической деятельностью человека и гармонией космоса приводило его к поискам выхода из возможного будущего неблагоприятного состояния, в которое могло бы быть ввергнуто человечество.

Каждый из космистов предлагал свой вариант будущего развития человечества. Циолковский рисовал вполне идиллическую картину: климат будет изменяться по желанию и надобности. Вся земля сделается обитаемой и приносящей великие плоды. Будет полный простор для развития как общественных, так и индивидуальных свойств человека. Техника будущего даст возможность изучить все планеты, несовершенные миры будут ликвидированы и заменены собственным населением. Земля будет отдавать небесным колониям свой избыток людей. В конечном счёте, мы увидим бесконечную Вселенную с бесконечным числом совершенных существ. Наиболее реалистичные сценарии рассматривались в концепции Вернадского. Рассмотрение человека как особой геологической силы, способной радикально изменить мир, в котором он живёт, приводили к выводу о возможных негативных последствиях деятельности человека, что может оцениваться как предвидение вероятных глобальных экологических кризисов. Вместе с тем, Вернадский оптимистически рассматривал перспективы человечества, связывая его будущее с процессами перехода биосферы в ноосферу и возрастанием регулирующей роли человеческого Разума. Интересные размышления были предложены в философии “общего дела” Фёдорова, в которой он предостерегал от возможных последствий неразумного обращения с природой. “Человек сделал, по-видимому, всё зло, какое только мог относительно природы (истощение, опустошение, хищничество), относительно и друг друга (изобретение губительных орудий и вообще средств для взаимного уничтожения)” . Все беды нашей жизни, по его мнению, происходят из-за дисгармонии человека и природы. Общее дело выступает как управление стихийными силами природы.Стало быть все зависит от человека”. Т.е. общее дело являлось как путь, ведущий человечество к единению и обновлению на гуманистической, нравственной основе.

**Вывод**

В философии космизма очень отчётливо обозначились два аспекта взаимосвязи человека и космоса: с одной стороны, человек рассматривался как неотъемлемая часть меняющегося Космоса, зависящая во всех своих проявлениях от космического целого. С другой стороны, сам человек рассматривался в качестве фактора эволюции, развивая свои способности таким образом, что, создавая новую технику и технологию, он начинал активно воздействовать на окружающий мир. И хотя на рубеже XIX-XX вв. вера в научно-технический прогресс была достаточно зримой и ещё не проявлялись кризисные последствия технократического отношения к миру, космисты предупреждали будущие поколения от возможных негативных последствий безудержной и ничем не ограниченной технологической эксплуатации природы. И все же космизм не получил широкого распространения и повторил судьбу многих философских течений, продуктивные идеи которых значительно опережали свою эпоху. Тем не менее в современной ситуации перед лицом экологического кризиса, поиск “общего дела” как регуляции отношений человека и остального мира приобретает уже приоритетное значение. Особо стоит подчеркнуть совпадение главных принципов философии космизма и многих основных идей современной научной картины мира. Космизм возвращает нас к целостному видению мира как единства человека и космоса. Течение русского космизма имеет значение общечеловеческое, оно дает глубокую теорию, поразительные предвосхищения, глядящие не только в современные, но и в значительно более далекие времена. В наши дни, озабоченные поисками принципиально нового типа мышления, которое могло бы открыть горизонты коллективной, планетарной надежде, наследие русских космистов приобретает особую притягательную силу.

4. **Глобализация коммуникативных процессов в современную эпоху.**

Понятие «глобализация». Анализ в социальном, культурном, и идеологическом измерениях. Позиция британского социолога, теоретика процессов глобализацииРобертсона Роланда. Точка глобального осознания проблемы «права на самоопределение». Под **глобализацией** следует понимать втягивание большей части человечества в единую систему финансово-экономических, общественно-политических и культурных связей на основе новейших средств телекоммуникаций и информационных технологий.

Предпосылкой появления феномена глобализации стало последствие процессов человеческого познания: развитие научного и технического знания, развитие техники, давшее возможность отдельно взятому индивиду воспринимать органами чувств объекты, находящиеся в различных точках земли и вступать с ними в отношения, а также естественно воспринимать, осознавать сам факт этих отношений.

Глобализация представляет собой совокупность сложных интеграционных процессов, охватывающих постепенно (или уже охвативших?) все сферы человеческого общества. Сам по себе этот процесс является объективным, исторически обусловленным всем развитием человеческой цивилизации. С другой стороны, современный ее этап во многом определяется субъективными интересами некоторых стран и транснациональных корпораций. С усилением данного комплекса процессов встает вопрос об управлении и контроле их развития, о разумной организации процессов глобализации, ввиду ее абсолютно неоднозначного влияния на этносы, культуры и государства.

Глобализация стала возможной благодаря всемирной экспансии западной цивилизации, распространению ценностей и институтов последней на прочие части мира. Кроме того, глобализация связана с трансформациями внутри самого западного общества, в его экономике, политике, идеологии, произошедшими за последние полстолетия.

В социогуманитарной дискуссии последних десятилетий центральное место занимает осмысление таких категорий современной глобализированной реальности, как глобальное, локальное, транснациональное. Научный анализ проблем современных обществ, таким образом, учитывает и выводит на первый план глобальный социальный и политический контекст – разнообразные сети социальных, политических, экономических коммуникаций, охватывающих весь мир, превращающих его в «единое социальное пространство». Отделенные прежде, изолированные друг от друга общества, культуры, люди находятся теперь в постоянном и практически неизбежном контакте. Все нарастающее развитие глобального контекста коммуникации имеет своим следствием новые, не имевшие до того прецедента социально–политические и религиозные конфликты, которые возникают, в частности, из–за столкновения на локальном уровне национального государства культурно различных моделей. Вместе с тем новый глобальный контекст ослабляет и даже стирает жесткие границы социокультурных различий. Современные социологи и культурологи, занимающиеся осмыслением содержания и тенденций процесса глобализации, все больше внимания уделяют проблеме того, как изменяется культурная и личная идентичность, как национальные, неправительственные организации, социальные движения, туризм, миграция, межэтнические и межкультурные контакты между обществами приводят к утверждению новых транслокальных, транссоциетальных идентичностей.

Глобальная социальная реальность размывает границы национальных культур, а значит, и входящие в их состав этнические, национальные и религиозные традиции. В связи с этим теоретики глобализации ставят вопрос о тенденции и интенции процесса глобализации в отношении конкретных культур: приведет ли прогрессирующая гомогенизация культур к их сплаву в котле «глобальной культуры», или конкретные культуры не исчезнут, а изменится только контекст их существования. Ответ на этот вопрос предполагает выяснение того, что же такое «глобальная культура», каковы ее составляющие и тенденции развития.  
Теоретики глобализации, концентрирующие свое внимание на социальном, культурном и идеологическом измерениях этого процесса, выделяют в качестве одной из центральных единиц анализа таких измерений порождаемые глобальной коммуникацией «воображаемые сообщества», или «воображаемые миры». Новые «воображаемые сообщества» – это многомерные миры, создаваемые социальными группами в глобальном пространстве.

Робертсон выделяет пять фаз социокультурного оформления глобализации: зачаточную, начальную, фазу взлета, борьбы за гегемонию и фазу неопределенности.  
Первая, *зачаточная,* фаза приходится на XV – начало XVIII в. и характеризуется формированием европейских национальных государств. Именно в эти века культурный акцент ставится на концепциях индивидуального и гуманистичного, вводится гелиоцентричная теория мира, развитие получает современная география, распространяется григорианское летоисчисление.

Вторая, ***начальная,* фаза** начинается в середине XVIII в. и продолжается вплоть до 1870–х гг. Она маркирована сдвигом культурного акцента в сторону гомогенизации и унитарной государственности. В это время выкристаллизовываются концепции формализованных международных отношений, стандартизированного «гражданина–индивида» и человечества. Согласно Робертсону, именно для этой фазы характерно обсуждение проблемы принятия неевропейских обществ в интернациональное общество и появление темы «национализм/интернационализм».

Третья, **фаза *взлета,***– с 1870–х гг. и до середины 1920–х гг. – включает концептуализацию «национальных обществ», тематизацию идей национальной и личной идентичностей, введение некоторых неевропейских обществ в «интернациональное общество», международную формализацию идей о человечестве. Именно в этой фазе обнаруживается увеличение количества и скорости глобальных форм коммуникации, появляются экуминистические движения, международные олимпийские игры, нобелевские лауреаты, распространяется григорианское летоисчисление.

Четвертая, **фаза *борьбы за гегемонию****,* начинается в 1920–е гг. и завершается к середине 1960–х гг. Содержание этой фазы составляют международные конфликты, связанные с образом жизни, в ходе которых природа и перспективы гуманизма обозначаются образами Холокоста и взрывом ядерной бомбы.

И наконец, пятая, **фаза *неопределенности****,* – с 1960–х гг. и далее, через кризисные тенденции 1990–х гг., – обогатила историю глобализации возрастанием некоего глобального сознания, гендерными, этническими и расовыми нюансами концепции индивидуального, активным продвижением доктрины «прав человека». Событийная канва этой фазы ограничивается, по Робертсону, высадкой американских астронавтов на Луне, падением геополитической системы биполярного мира, возрастанием интереса к мировому гражданскому обществу и мировому гражданину, консолидацией глобальной медиасистемы.

Очень быстро этот концепт стал предметом изучения западных социологов. Одну из ключевых позиций в изучении этого феномена занял английский социолог Роланд Робертсон. Он пишет о том, что глобальные и локальные тенденции взаимодополняемы и взаимопроникают друг в друга, хотя в конкретных ситуациях могут прийти в столкновение. По его мнению, данные «негативные конкретные ситуации» порождаются еще дуалистическим сознанием эпохи модерна, когда конфликт между традиционными локальностями и универсалистическими тенденциями казался очевидным и закономерным.

Термин «глокализация» также находит своё отражение в экономических теориях. Субъекты глобальной экономики зачастую понимают, что всеобщая универсализация жизненных стандартов только вредит динамике рынка. [Ульрих Бек](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BA,_%D0%A3%D0%BB%D1%8C%D1%80%D0%B8%D1%85) формирует эту идею весьма радикально. Автор утверждает, что при формировании унифицированной культуры, в которой, с одной стороны, отмирают локальные культуры, а с другой – все потребляют, наступает конец рынка и конец прибылей.

К социально-культурным проявлениям глобализации обычно относят унификацию вкусов, привычек, поведения людей, их предпочтений, а также, как следствие социокультурной глобализации, – ослабление традиций, разрушение патриархальных семейных связей. Процесс глокализации, как протеста, неотъемлемо набирает обороты в данном случае. Подобное происходит в технических, материальных, технологических сферах деятельности, где наблюдается всё большая взаимозависимость и взаимодействие в мире. В сфере, которая касается непосредственно культуры, весьма часто действуют самые разные тенденции: от принятия глобальных изменений до конфронтации с ними. В некоторых случаях нарастает и культурный изоляционизм.

**Право на самоопределение** – одна из императивных норма международного права, что обусловливает обязательное её выполнение. Право на самоопределение призвано способствовать равноправию народов всего мира, оно провозглашается одним из главных инструментов решения национального вопроса и предотвращения вооруженных конфликтов. Многие ученые придерживаются подхода, основанного на признании в качестве субъекта права на самоопределение только государств. Однако, во всех документах, являющихся источниками международного права, сказано, что данным правом обладает «народ». Проблема же заключается в том, что нет универсально принятого определения понятия «народ», а потому неясным остается вопрос об условиях реализации права на самоопределение. Бывшему председателю Комиссии по правам человека при президенте РФ С.А. Ковалеву принадлежат слова: «Кто это – народ, имеющий право на самостоятельную государственность? И кто это – общность, которая таким правом еще не обладает или никогда не будет обладать? Совершенно не определен субъект права на самоопределение, а ведь в некотором смысле если нет субъекта, то нет и права». Что же есть народ? Исследователями отмечается, что трудности в определении субъекта права на самоопределение возникали и при разработке Устава ООН. «Окончательная формулировка была следующей: «...[термин] «нации» используется применительно ко всем политическим образованиям, государствам и негосударствам, в то время как [термин] «народы» относится к группам людей, которые могут составлять или не составлять государства или нации».

1. Региональные различия в культуре. Проблема диалога культур. Постиндустриальное общество и массовая культура: сущность, виды и жанры масс-культа. Функции массовой культуры, контркультуры.

Ответ: Региональные культуры существуют в определенном географическом ареале Масштабы ареала могут быть различны Есть случаи, когда региональная культура совпадает с Национальной (например, культура Кореи) Н Но, как правило, региональные культуры объединяют несколько родственных национальных культур, что обусловлено сходными географическими, климатических и второго условиями, особенностями жизни и тт. д.

Самыми крупномасштабнымы регионами Земли, в которых исторически сложились различные культуры, являются \"Запад\" и \"Восток\", \"Север\" и \"Юг\"

**Запад и Восток Что означают Эти понятия?**

Понятия \"восточная культура\" и \"западная культура\" достаточно условны. Различия между ними улавливаются скорее интуитивно, чем строго логически формулируются. Это объясняется неоднородностью данных культур по своему содержанию, что ведет к бедности их обобщенных характеристик Причем, восточная культура в этом плане более неоднородно и пестрого: есть Восток буддийского, Восток Мусульманский, Восток арабский; существуют значительные различия в образе жизни народов Индии, Китая, Японии и т п. Культура же Запада объединена одной религией - христианством, и различия в образе жизни между этими странами не столь существенны.

В течение долгого времени проблема \"Восток - Запад\" рассматривалась с позиции европоцентризма, по которой утверждалось, что человеческая культура развивается по единой восходящей линии, и Запад достиг г более высокого уровня, чем Восток. Под культурфилософской и мировоззренческое установке европоцентризма, Европа, присуще ей духовный уклад являются центром мировой культуры и цивилизации. Вера в прогресс человеческих знаний, восходящая к эпохе Просвещения, укрепляла представление об однонаправленно, монолинейном движении истории Прогресс мыслился как постепенное проникновение европейской цивилизации во все регионы мира. Сложилось представление, что у истоков истории различные народы НЕ ни были разделены в духовном и религиозном смысле и Лишь впоследствии единая культура распалась на множество самостоятельных ареалов Уже е Гегель ставил вопрос о причине того, что восточные народы, уйдя от Своих человеческих истоков, остались за пределами магистральной линии истории.

Итак, проблема \"Восток - Запад\" имеет различные аспекты В настоящее время все более утверждается мысль о различных путях развития культуры в различных регионах Земли С Этой точки зрения, Восток и Запад - две мощные ветви человеческой культуры, Которые развиваются одновременно, но по-разному.

По мнениям многих исследователей, Восток и Запад характеризуются различными типами мировоззрений Если восточное основано на самоизоляции человека от мира, уходе во внутреннюю духовную жизнь, то западное направлено на познание человеком внешнего мира и активное воздействие на него В западной философии утверждается идея бытия, в восточной - идея небытия Истинное знание в западной философии мыслится как постижение истины и логическое ее оформлению. "Восточный ум пренебрегает Этой манерой мыслить, считая ее медленной и неартистичной Он предпочитает путь поэтических оборотов речи и смены фантастических образов Избрав Этот путь, он не нуждается в п промежуточных посылках Тонкие Неуловимый изгибы мысли, как бы по мановению Волшебного жезла, приводят его сразу к новому ярком представлении, в которого он никогда бы не мог дойти путем холодного ло гического рассуждения".

**Диалог культур** является формой существования [культуры](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/ponyatie-kultury.html). Как известно, культура внутренне неоднородна — она распадается на множество несхожих культур, объединенных в основном национальными традициями. Поэтому часто, говоря о культуре, мы уточняем: русская, французская, американская, грузинская и т.д. **Национальные культуры** могут взаимодействовать по различным сценариям. Одна культура может исчезнуть под давлением другой, более сильной культуры. Культура может уступить нарастающему давлению [глобализации](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/globalizaciya.html), которая насаждает усредненную интернациональную культуру, основанную на потребительских ценностях.

**Проблема взаимодействия культур**

**Изоляция культуры -** это один из вариантов противостояния национальной культуры давлению других культур и интернациональной культуры. Изоляция культуры сводится к запрету любых изменений в ней, насильственному пресечению всех чуждых влияний. Такая культура консервируется, перестает развиваться и в итоге умирает, превращаясь в набор банальностей, прописных истин, музейных экспонатов и подделок под предметы народных промыслов.

**Для существования и развития любой культуре**, как и любому человеку, **необходимы общение, диалог, взаимодействие**. Идея диалога культур подразумевает открытость культур друг другу. Но это возможно при выполнении ряда условий: равенства всех культур, признания права каждой культуры на отличия от других, уважения к чужой культуре.

Русский философ Михаил Михайлович Бахтин (1895- 1975) считал, что только в диалоге культура приближается к пониманию себя самой, глядя на себя глазами иной культуры и преодолевая тем самым свою односторонность и ограниченность. Не существует изолированных культур — все они живут и развиваются только в диалоге с другими культурами:

Чужая культура только в глазах **другой** культуры раскрывает себя полнее и глубже (но не во всей полноте, потому что придут и другие культуры, которые увидят и поймут еще больше). Один смысл раскрывает свои глубины, встретившись и соприкоснувшись с другим, чужим смыслом: между ними начинается как бы **диалог**, который преодолевает замкнутость и односторонность этих смыслов, этих культур... При такой диалогической встрече двух культур они не сливаются и не смешиваются, каждая сохраняет свое единство и **открытую** целостность, но они взаимно обогащаются.

**Культурное многообразие** — важное условие для самопознания человека: чем больше культур он узнает, чем больше стран посетит, чем больше языков выучит, тем лучше он поймет себя и тем богаче будет его духовный мир. Диалог культур — основа и важная предпосылка для формирования и укрепления таких ценностей, как [толерантность](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/tolerantnost.html), уважение, взаимопомощь, милосердие.

**Уровни взаимодействия культур**

Взаимодействие культур затрагивает самые разные группы людей — от малочисленных этносов, состоящих из нескольких десятков человек, до миллиардных народов (таких, как китайцы). Поэтому при анализе взаимодействия культур выделяют следующие уровни взаимодействия:

* этнический;
* национальный;
* цивилизационный.

**Этнический уровень взаимодействия культур**

В этом взаимодействии проявляются двойственные тенденции. Взаимное усвоение элементов культуры, с одной стороны, способствует интеграционным процессам — усилению контактов, распространению двуязычия, увеличению числа смешанных браков, а с другой — сопровождается усилением этнического самосознания. При этом более малочисленные и однородные этнические группы более настойчиво защищают свою особость.

Поэтому культура этноса, обеспечивая его стабильность, выполняет не только этноинтегрирующую функцию, но и этнодифференцируюищую, что выражается в наличии специфических для данной культуры ценностей, норм и стереотипов поведения и закрепляется в самосознании этноса.

В зависимости от различных внутренних и внешних факторов взаимодействие культур на этническом уровне может принимать различные формы и приводить к четырем возможным вариантам этнокультурных контактов:

* прибавление — простое количественное изменение в культуре этноса, который, сталкиваясь с другой культурой, осваивает некоторые ее достижения. Таким было воздействие индейской Америки на Европу, обогатившее ее новыми видами культурных растений;
* усложнение — качественное изменение культуры этноса под влиянием более зрелой культуры, что инициирует дальнейшее развитие первой культуры. Примером может служить воздействие китайской культуры на японскую и корейскую, последние принято считать дочерними по отношению к китайской культуре;
* убавление — потеря собственных навыков в результате контакта с более развитой культурой. Это количественное изменение характерно для многих бесписьменных народов и часто оказывается началом деградации культуры;
* обеднение (эрозия) — деструкция культуры под воздействием извне, происходящая в силу отсутствия достаточно устойчивой и развитой собственной культуры. Например, культура айнов практически полностью поглощена японской культурой, а культура американских индейцев сохранилась лишь в резервациях.

В целом протекающие при взаимодействии на этническом уровне этнические процессы могут привести к разным формам как объединения этносов и их культур (ассимиляция, интеграция), так и их разделения (транскультурация, геноцид, сегрегация).

**Процессы ассимиляции**, когда члены этнокультурного образования утрачивают свою первоначальную культуру и усваивают новую, активно протекают в экономически развитых странах. Ассимиляция осуществляется путем завоевания, смешанных браков, целенаправленной политики растворения малого народа и культуры в среде другого более крупного этноса. При этом возможны:

* односторонняя ассимиляция, когда культура меньшинства иод давлением внешних обстоятельств полностью вытесняется доминирующей культурой;
* культурное смешение, когда элементы культур большинства и меньшинства смешиваются, образуя довольно устойчивые комбинации;
* полная ассимиляция — весьма редкое явление.

Обычно имеет место большая или меньшая степеньтрансформации культуры меньшинства под влиянием доминирующей культуры. При этом происходит замена норм и ценностей культуры, языка, поведения, в результате чего у представителей ассимилированной группы меняется культурная идентичность. Растет число смешанных браков, представители меньшинства включаются во все социальные структуры общества.

**Интеграция -** взаимодействие внутри страны или какого-нибудь крупного региона нескольких существенно различных по языку и культуре этносов, при котором у них появляется ряд общих черт, в частности формируются элементы общего самосознания, основанного на длительном хозяйственном, культурном взаимодействии, политических связях, но народы и культуры сохраняют свою самобытность.

В культурологии интеграцию определяют как процесс согласования логических, эмоциональных, эстетических значений с культурными нормами и реальным поведением людей, как установление функциональной взаимозависимости между разными элементами культуры. В связи с этим выделяется несколько форм культурной интеграции:

* конфигурационная, или тематическая, — интеграция по сходству, на основе единой обшей «темы», задающей ориентир человеческой активности. Так, интеграция западноевропейских стран происходила на основе христианства, а ислам стал основой интеграции арабо-мусульманского мира;
* стилистическая — интеграция на основе единых стилей — эпохи, времени, места и т.д. Единые стили (художественные, политические, экономические, научные, философские и тл.) способствуют формированию общих культурных принципов;
* логическая — интеграция культур на базе логического согласования, приведения в непротиворечивое состояние научных и философских систем;
* коннективная — интеграция на уровне непосредственной взаимосвязи составных частей культуры (культу р), осуществляемая при непосредственном контакте людей;
* функциональная, или адаптивная, — интеграция с целью повышения функциональной эффективности человека и всего культурного сообщества; характерна для современности: мировой рынок, мировое разделение труда и т.д.;
* регулятивная — интеграция с целью урегулирования или нейтрализации культурно-политических конфликтов.

На этническом уровне взаимодействия культур возможно также разделение этносов и культур.

**Транскультурация -** процесс, при котором сравнительно небольшая часть этнокультурной общности в силу добровольной миграции или насильственного переселения перемещается в другой район обитания, где инокультурная среда или полностью отсутствует, или представлена незначительно; со временем происходит превращение отделившейся части этноса в самостоятельный этнос с собственной культурой. Так, английские протестанты, переселившиеся в Северную Америку, стали основой формирования североамериканского этноса с его специфической культурой.

Национальное единство возникает на моноэтнической или полиэтнической основе через общую хозяйственную деятельность, государствен но-политическую регуляцию, дополняется созданием государственного языка, являющегося в полиэтнических государствах и языком межэтнического общения, идеологии, норм, обычаев и традиций, т.е. национальной культурой.

Ведущим элементом национального единства выступает государство. регулирующее межэтнические отношения внутри своих границ и межнациональные в отношениях с другими государствами. В идеале государство должно стремиться к интеграции народов и наций, входящих в государство, и к добрососедским отношениям с другими государствами. Но в реальной политике часто принимаются решения об ассимиляции, сегрегации и даже геноциде, вызывающие ответные вспышки национализма и сепаратизма и приводящие к войнам как внутри страны, так и за ее пределами.

Трудности в межгосударственном общении нередко возникают там, где государственные границы проводились без учета естественного расселения людей и разделяли единые этносы, что рождает стремление разделенных народов к образованию единого государства (это противоречит современным международным документам о незыблемости существующих границ), или, наоборот, соединяли в рамках единою государства враждующие народы, что ведет к столкновениям между представителями враждующих народов; примером может служить периодически вспыхивающая вражда между разными народностями в Центральной Африке.

Национально-культурные связи менее устойчивы, чем этнокультурные, но они так же необходимы, как и этнокультурные контакты. Сегодня без них невозможно общение культур.

Цивилизационный уровень взаимодействия. **Цивилизация** в данном случае понимается как объединение нескольких соседних народов, связанных общей историей, религией, культурными особенностями и региональными хозяйственными связями. Культурные связи и контакты внутри цивилизаций сильнее, чем любые внешние контакты. Общение на цивилизационном уровне ведет либо к наиболее существенным результатам в обмене духовными, художественными, научными и техническими достижениями, либо к конфликтам, которые на этом уровне отличаются особой жестокостью, ведутся иногда вплоть до полного уничтожения участников. Примером могут служить крестовые походы, которые Западная Европа сначала направляла против мусульманского мира, а затем и против православного. Образцами позитивных контактов между цивилизациями служат заимствования средневековой европейской культурой из исламского мира, из культуры Индии и Китая. Интенсивный обмен происходил между исламским, индийским и буддийским регионами. Конфликтность этих отношений сменялась мирным сосуществованием и плодотворным взаимодействием.Еще в 1980-е гг. известнейший российский культуролог Григорий Соломонович Померанц (род. 1918) выделил следующие варианты межцивилизационных культурных контактов:

* европейский — открытость культур, быстрое усвоение и «переваривание» инокультурных достижений, обогащение собственной цивилизации за счет инноваций;
* тибетский — устойчивый синтез элементов, заимствованных из разных культур, и затем застывание. Такова тибетская культура, возникшая в результате синтеза индийской и китайской культур;
* яванский — легкое восприятие инокультурных влияний с быстрым забвением прошлого. Так, на Яве исторически сменяли друг друга полинезийская, индийская, китайская, мусульманская и европейская традиции;
* японский — переход от культурной замкнутости к открытости и усвоение чужого опыта без отказа от собственных традиций. Японская культура когда-то обогатилась за счет усвоения китайского и индийского опыта, а в конце XIX в. она обратилась к опыту Запала.

В наши дни на первый план выходят именно отношения между цивилизациями, так как государственные границы становятся все более «прозрачными», возрастает роль надгосударственных объединений. Примером может служить Европейский Союз, в котором высшим органом является Европарламент, имеющий право принимать решения, затрагивающие суверенитет государств-членов. Хотя национальные государства все еще остаются главными действующими лицами на мировой арене, но их политика все более диктуется цивилизационными особенностями. Конфликты между цивилизациями обусловлены цивилизационными различиями (по истории, языку, религии, традициям), более фундаментальными, чем различия между государствами (нациями). При этом взаимодействие цивилизаций привело к росту цивилизационного самосознания, стремлению сохранить собственные ценности, а это в свою очередь увеличивает конфликтность в отношениях между ними. Хантингтон отмечает, что хотя на поверхностном уровне многое из западной цивилизации свойственно остальному миру, но на глубинном уровне этого не происходит из-за слишком большой разницы ценностных ориентиров разных цивилизаций. Так, в исламской, конфуцианской, японской, индуистской и православной культурах почти не находят отклика такие западные идеи, как индивидуализм, либерализм, конституционализм, права человека, равенство, свобода, верховенство закона, демократия, свободный рынок. Попытки насильно навязать эти ценности вызывают резкую негативную реакцию и приводят к укреплению ценностей своей культуры.

**Массовая культура** — это совокупность общемировых потребительских элементов культуры, производимых в больших объемах промышленным способом, культура повседневной жизни, предоставленная большей части общества по самым разным каналам, включая средства массовой информации и коммуникации, с которыми она тесно связана. Содержанием массовой культуры является продукция современного промышленного производства, кино, телевидение, книги, газеты и журналы, спорт, туризм и т.д. Потребление этой продукции — массовое, ибо аудитория, которая воспринимает данную культуру, — это массовая аудитория больших залов, стадионов, миллионы зрителей телевизионного и киноэкранов.

Становление массовой культуры связано с формированием индустриального общества. Предпосылками этого стати постепенное повышение статуса городского рабочего класса и расширение демократических институтов — более широкое вхождение трудящихся в активную гражданскую жизнь, а также распространение всеобщей грамотности населения. Поэтому начало массовой культуры отсчитывается с 1870-1890-х гг., когда сначала в Великобритании, а затем в других европейских странах были приняты законы об обязательной всеобщей грамотности населения. В силу этого массовая культура неразрывно связана со средствами массовой коммуникации. Вначале использовались технические возможности полиграфической промышленности — дешевые популярные газеты и журналы, дешевые книжки — беллетристика (любовные и детективные романы) и комиксы. Кинематограф, изобретенный в конце XIX в., до сих пор остается важнейшим средством массового искусства. Он доступен всем, не требует даже элементарной грамотности для своего восприятия. Тогда же появился граммофон, породивший легкую музыку — еще один раздел массовой культуры. Далее технические возможности массовой культуры многократно возрастали — телевидение, спутниковая связь, десятки миллионов пластинок, кассет, компакт-дисков, а теперь персональные компьютеры, сеть Интернет.  
Появление массовой культуры означало не просто появление еше одного типа культуры наряду с уже сложившимися — изменился способ функционирования всей культуры. Вследствие того что постепенно уходили старые формы социальности, патриархальные связи между людьми, жившими в маленьких мирках (небольших поселках и деревнях) с привычными ориентациями и традиционными ценностями, началась активная миграция из деревни в город, из Старого Света в Новый Свет, появились крупные города, жизнь значительной части населения существенно изменилась, главное — увеличилось время для отдыха за счет как сокращения рабочего времени, так и развития техники, освобождавшей человека от многих необходимых ранее трудовых операций, особенно в домашнем хозяйстве. В результате возникла потребность в досуге у самых широких слоев общества. Заполнение этого досуга стало прерогативой массовой культуры, которая поставила практику развлечений на самую широкую ногу.  
Соединение культуры с развлечением определило главные особенности предметов массовой культуры. Они должны быть занимательными по содержанию и эффективными по форме, иметь всегда четкий сюжет с интригой и принадлежать конкретному жанру. Основные характеристики:

* ориентированность на гомогенную аудиторию: о опора на эмоциональное, иррациональное, коллективное бессознательное: О эскапизм — бегство от действительности;
* быстродоступность и быстрозабываемость; традиционность и консерватизм;
* оперирование средней языковой семиотической нормой;
* занимательность.

Основные уровни массовой культуры:

**Кич-культура** — массовая культура в ее самом низкопробном проявлении. Если первые проявления кича получили широкое распространение лишь в прикладном искусстве, то по мере развития кич стал захватывать все виды искусства, в том числе кино и телевидение. К основным характеристикам кича относят: упрощенную подачу проблематики; опору на стереотипные образы, идеи, сюжеты; ориентацию на обывателя, жизнь которого протекает скучно и однообразно. Кич не ставит вопросов, он содержит только ответы, заранее подготовленные клише, не вызывает духовных исканий, психологического дискомфорта. В настоящее время в индустриально развитых странах преобладает именно кич-культура.

**Мид-культура** - массовая культура, обладающая некоторыми чертами традиционной культуры, но в то же время включающая в себя черты массовой культуры. По отношению к кичу эта форма массовой культуры считается более высокой. Можно сказать, что она задает тон, на ее стандарты ориентируется массовая культура в целом.

**Арт-культура** — массовая культура, не лишенная определенного художественного содержания и эстетического выражения. Это наиболее высокий уровень массовой культуры, рассчитанный на самый образованный и требовательный сегмент аудитории. Главной ее задачей является максимальное приближение массовой культуры к нормам и стандартам традиционной культуры.

В последнее время массовая культура все более ориентируется на мид-культуру — культуру среднего уровня, в рамках которой экранизируются классические литературные произведения, вводится мода на образцы подлинно художественного творчества, популярную науку, классическую музыку. Поэтому общий уровень современной массовой культуры возрастает. Такой вывод можно сделать, если сравнить произведения, которые были созданы в начале XX в. и в его конце. Можно также заметить тенденцию к эти- зации этой культуры, что ведет к некоторому подъему ее морального уровня. У массовой культуры самая широкая аудитория: она понятна и доступна всем возрастам, всем слоям населения независимо от уровня образования. С одной стороны, она недолговечна - рано или поздно теряет свою актуальность, выходит из моды и вообще лишена глубокого смысла.
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**Вопросы по курсу лекции:**

**С ответами (ПРИМЕР)**

**1.Сколько аспектов взаимосвязи человека и космоса обозначились в философии космизма?**

В философии космизма очень отчётливо обозначились два аспекта взаимосвязи человека и космоса: с одной стороны, человек рассматривался как неотъемлемая часть меняющегося Космоса, зависящая во всех своих проявлениях от космического целого. С другой стороны, сам человек рассматривался в качестве фактора эволюции, развивая свои способности таким образом, что, создавая новую технику и технологию, он начинал активно воздействовать на окружающий мир.

**2.Какое отношение космистов было к научно-техническому прогрессу?**

Интересные размышления были предложены в философии “общего дела” Фёдорова, в которой он предостерегал от возможных последствий неразумного обращения с природой. “Человек сделал, по-видимому, всё зло, какое только мог относительно природы (истощение, опустошение, хищничество), относительно и друг друга (изобретение губительных орудий и вообще средств для взаимного уничтожения)”. Все беды нашей жизни, по его мнению, происходят из-за дисгармонии человека и природы.

Космисты в начале века предупреждали будущие поколения от возможных негативных последствий безудержной и ничем не ограниченной технологической эксплуатации природы.

**3.С какой позиции формируется представление о глобальной этике космизма, которая должна стать фундаментом нового сообщества людей?**

Основная мысль русского космизма сводится к тому, что есть универсальные ценности человечества. При этом в качестве главного понятия используется термин универсум, или космос, или вселенная. С такой позиции формируется представление о глобальной этике, которая должна стать фундаментом нового сообщества людей.
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