Задание

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО СМЕРТЬЮ КОРМИЛЬЦА, РАСХОДОВ НА ПОГРЕБЕНИЕ, КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО СМЕРТЬЮ БЛИЗКОГО ЧЕЛОВЕКА (АКУШЕРСТВО) (СПБ ГУЗ "РОДИЛЬНЫЙ ДОМ № 10")

20 октября 20-- г.                                                                                              Дело № 2-194/05

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Кировский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
Председательствующего судьи          Никитиной О. Ю.,  
с участием прокурора                         Маркиной В. Г.,  
с участием адвокатов                          Зиновьевой О. В., Хапалюка Ю. Н., Щетининой Т. И.,  
при секретаре                                     Есениной Т. В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску К-ва, Е-вой к СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» о возмещении вреда, причинённого смертью К-вой и компенсации морального вреда,

установил:

04 мая 20-- года во время родов в СПб ГУЗ "Родильный дом № 10" скончалась К-ва, 24 мая 19-- г.р.  
Муж К-вой - К-в, действуя в своих интересах и в интересах дочери К-вой, 03 мая 20-- г.р., а также мать К-вой - Е-ва, обратились в суд с иском к СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что смерть роженицы наступила в результате допущенных его сотрудниками ошибок и нарушений при ведении родов, невыполнении обязательных лечебных мероприятий и неправильном выполнении проводимого лечения. В ходе судебного разбирательства истцы уточнили и увеличили исковые требования и просили взыскать с ответчика:  
в пользу К-ва - 300000 руб. с счёт компенсации морального вреда, с учётом испытываемых им нравственных страданий, а именно переживаний из-за невозможности реализации личных неимущественных прав на взаимную любовь, уважение, взаимопомощь, заботу, причинённых смертью жены, 70212 руб. в счёт понесённых им убытков (62508 руб. 40 коп. - расходы на погребение, 9540 руб. - расходы на поминальный обед, 3857 руб. 20 коп. - расходы на проезд к месту жительства дочери, 38500 руб. - утрата заработка) и расходы по делу 15000 руб. (госпошлины - 3540 руб. 63 коп., оплата услуг адвоката 11459 руб. 37 коп, л.д. 65, т. 2);  
в пользу несовершеннолетней К-вой: 300000 руб. в счёт компенсации морального вреда, причинённого нравственными и физическими страданиями, вызванными смертью матери, 114339 руб. 96 коп. капитализированных платежей за три года в счёт возмещения вреда, причинённого смертью кормильца (исходя из устойчивых изменений заработной платы К-вой, наступавших с 01 сентября 20-- г.) и по 3176 руб. 11 коп. ежемесячными платежами до достижения совершеннолетия или до окончания учёбы в учебном учреждении (л.д. 67, т. 2);  
в пользу Е-вой - 300000 руб. в счёт компенсации морального вреда (физических и нравственных страданий, причинённых смертью дочери).  
По утверждению Е-вой, смерть дочери резко обострила течение имеющихся у неё заболеваний: сахарного диабета, ишемической болезни, гипертонической болезни, недостаточности кровообращения (л.д. 67, т. 2).  
Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что, по его мнению, на момент предъявления иска прямая причинно-следственная связь между смертью роженицы и действиями сотрудников СПб ГУЗ "Родильный дом № 10" не была установлена. В Постановлении прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела указано, что причиной смерти К-вой могла явиться совокупность объективных (отсутствие запасов крови в родильном доме и на ближайших станциях переливания крови, сниженные адаптационные возможности организма роженицы) и субъективных факторов (упущения и недооценка факторов риска практически на всех этапах ведения беременной и роженицы, которые не носят виновного характера в форме неосторожности или не связаны с недобросовестным или небрежным отношением к службе).  
Третье лицо - ОАО «Городская страховая медицинская компания» исковые требования К-ва и Е-вой подрежала.  
Третье лицо - Попова Е. В., врач СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» - против исковых требований не возражала.  
Суд, изучив материалы дела, заслушав объяснения сторон, объяснения судебных экспертов Толмачёва И. А. и Божченко А. П., объяснения специалиста К., объяснения врача-анестезиолога Касперовича В. П., находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.  
Факт того, что смерть К-вой наступила в результате виновных действий сотрудников Родильного дома № 10, в ходе судебного разбирательства истцами был доказан. По ходатайству сторон, 22 июня 20-- года судом была назначена и 15 апреля 20-- года проведена комплексная комиссионная судебно-медицинская экспертиза (л.д. 209-222). Комиссия судебно-медицинских экспертов кафедры судебной медицины Военно-медицинской академии в своём заключении от 27 мая 20-- года № 1409 пришла к вводу о том, что непосредственной причиной смерти К-вой явилось маточное кровотечение, развившееся как осложнение имевшейся у неё патологии прикрепления плаценты к стенке матки. Таким образом, между имевшейся патологией - вращением плаценты в матку - и развитием кровотечения имеется прямая причинно-следственная связь. Механизм смерти К-вой от кровотечения реализовался через развитие геморрагического шока с острой левожелудочковой недостаточностью и постгеморрагической анемией.  
Хирургическим путём развившееся у К-вой маточное кровотечение остановлено не было. Дефект оказания медицинской помощи находится в прямых причинно-следственных отношениях (связи) с летальным исходом.  
В судебном заседании 19 октября 20-- года эксперты Толмачёв И. А. и Божченко А. П., проводившие исследование по определению суда, ответили на все вопросы суда и участников процесса и пояснили, что комиссия экспертов единогласно пришла к выводу о том, что непосредственной причиной смерти К-вой является развитие геморрагического шока с отрой левожелудочковой недостаточностью и постгеморрагической анемией в результате дефектов оказания медицинской помощи. По утверждению экспертов, геморрагический шок наступил, несмотря на большое количество введённых К-вой кровезаменителей и некоторого количества донорской крови, поскольку эти меры были приняты несвоевременно и не дали результата. На вопрос представителя Родильного дома № 10 о том, как эксперты смогли сделать такой однозначный вывод при наличии больших пробелов в исходных данных (неточность патологоанатомического вскрытия, отсутствие результатов гистологического исследования ткани лёгких и т.д.), эксперты заявили, что с учётом дополнительно представленных им судом препаратов патологоанатомического исследования № 432 («стёкол») от трупа К-вой (л.д. 218-220, раздел 2), имевшихся в их распоряжении данных вполне хватило для того, чтобы комиссия экспертов пришла к своим выводам.  
Не доверять результатам экспертов у суда оснований не имеется, поскольку они сделаны на основании исследования препаратов патологоанатомического исследования № 432 («стёкол») от трупа К-вой и её подлинных медицинских документов (индивидуальной карты № 350385, обменной карты беременной ЖК № 20, индивидуальной карты беременной и родильницы № 97 из поликлиники № 43, протоколов ультразвукового обследования, истории родов № 1797 Родильного дома № 10), а также на основании протокола патологоанатомического исследования № 432, выписки из протокола заседания ЛКК по разбору случая материнской смертности, рецензии на историю родов № 1797 зав. кафедрой акушерства и гинекологии № 2 СПб ГМА им. И. И. Мечникова, д.м.н., доцента Татаровой Н. А., акта проверки № 480 ОАО «Городская страховая медицинская компания», акта судебно-медицинского обследования № 189 от 11 сентяря 20-- года, материалов уголовного дела, в том числе объяснений Поповой Е. В. - врача акушера-гинеколога, Булаевой Н. Ю. - врача-ординатора, Касперовича В. П. - врача анестезиолога-реаниматолога). Все эксперты - члены комиссии  (л.д. 209) - обладают необходимыми для данного исследования опытом и квалификацией, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и не имеют личной заинтересованности в исходе дела.  
Представитель ответчика выразил недоверие заключению комиссии экспертов ВМА, ссылаясь на имеющиеся противоречия, неясности и неточности в выводах экспертов, проводивших судебно-медицинское обследование по поручению следователя в рамках уголовного дела (л.д.50-60) и выводами экспертов ВМА в данном деле (л.д. 209-222), и заявил ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы, которую считал возможным поручить какому-нибудь экспертному учреждению Москвы.  
Судом ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы было отклонено из-за отсутствия основания для этого, предусмотренного ст. 87 ГПК РФ.  
По данному делу была проведена только одна судебная экспертиза и выводы комиссии экспертов не содержат в себе никаких неясностей и противоречий. Судебные эксперты полно и мотивированно ответили на все поставленные перед ними вопросы, по которым комиссия пришла к единому мнению.  
Для сравнения выводов судебной экспертизы с  выводами экспертов в уголовном деле оснований не имеется, поскольку то исследование назначалось не судом, и ему не была дана оценка в приговоре суда.  
Допрошенная судом в качестве специалиста Кривошеенко Т. Н. - эксперт СПб ГУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (т. 2, л.д. 58-61), подтвердила свои выводы, сделанные ею в Акте № 189 от 11 сентября 20-- года (л.д..50-60), в том числе и о наличии дефектов в оказании медицинской помощи, но настаивала на том, что исходных данных было недостаточно для установления причины смерти К-вой, однако её показания не приняты судом в качестве доказательства отсутствия возможности установления экспертным путём причины смерти роженицы, поскольку допрошенные в том же судебном заседании эксперты ВМА заявили, что материалы, предоставленные им судом для исследования, в полной мере позволили им установить причину смерти.  
Судом был также допрошен в качестве свидетеля врач-анестезиолог Касперович В. П. (л.д. 25-27, т. 2), который показал, что при резком ухудшении состояния здоровья К-вой после операции кесарева сечения и рождения здоровой девочки он обращал внимание врачей акушеров-гинекологов на наличие у роженицы признаков геморрагического шока и настаивал на необходимости удаления матки, но к его мнению не прислушались.  
Опрошенная судом в качестве третьего лица по делу врач Попова Е. В. подтвердила показания свидетеля, но заявила, что не видела причин для удаления матки, так как кровотечение прекратилось.  
В материалах уголовного дела имеются объяснения Поповой Е. В. от 29 сентября 20-- года, в которых она указала, что присутствовала на вскрытии, на внутренней поверхности матки видела фрагмент плаценты диаметром около 5 см, толщиной 6 см. Осознала, что, если бы было установлено приращение плаценты и матка была бы удалена, удалось бы избежать летального исхода.  
В судебном заседании 20 октября 20-- года Попова Е. В. высказала предположение, что у К-вой мог развиться отёк лёгких, так как она слышала у неё в груди характерные хрипы и показания приборов, зафиксированные в истории родов, по её мнению, также свидетельствовали об этом.  
Объяснения Поповой Е. В. также не приняты судом в качестве доказательств смерти К-вой в результате отёка лёгких, так как они не подтверждены никакими доказательствами и являются, по существу, её субъективным мнением. История родов наряду с другими документами исследовалась комиссией экспертов (л.д. 211, 213) и они не усмотрели у роженицы признаков отёка лёгких.  
Попова Е. В. заявила суду, что не доверять выводам экспертов ВМА у неё оснований не имеется, в их компетентности она не сомневается, и иск признала.  
Оценив всё в совокупности, суд приходит к выводу о том, что смерть К-вой наступила в результате дефекта в оказании ей медицинской помощи, допущенного врачами СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» - необнаружение участка отсутствия ткани диаметром 5 см плаценты после её извлечения, повлекшее за собой непринятие хирургических мер по предотвращению развития и остановке кровотечения (удаления матки), который находится в прямой причинно-следственной связи с летальным исходом (л.д. 222, т. 1).  
Поскольку вина ответчика в смерти К-вой установлена, требования истцов о компенсации материального и морального вреда подлежат частичному удовлетворению.  
Так, требование истца К-ва о взыскании с ответчика в пользу несовершеннолетней К-вой капитализированных платежей за три года в размере 114339 руб. 96 коп. в счёт возмещения вреда, причинённого смертью кормильца, исходя из устойчивых изменений заработной платы К-вой, наступавших с 01 сентября 20-- г., подлежит частичному удовлетворению. Истец произвёл расчёт из заработка в 15000 руб., на который К-ва могла бы претендовать по дополнительному соглашению к трудовому договору с ЗАО «ПП «Крепс» (л.д.48, 49). Согласно п. 5 ст. 1086 ГК РФ, если в заработке (доходе) потерпевшего произошли до причинения ему увечья или иного повреждения здоровья устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведён на более высокооплачиваемую работу и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда потерпевшего), при определении его среднемесячного заработка (дохода) учитывается только заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения. Как установлено судом, средняя заработная плата К-вой составляла 6960 руб. (л.д. 9, т. 2) и до её смерти повышена не была. Заключённым ею дополнительным соглашением (п. 1) было предусмотрено, что её заработная плата составит 45000 руб. при выходе её на работу с 01 сентября 20-- года на условиях полного рабочего дня и пятидневной рабочей недели. Изучив текст указанного дополнительного соглашения, суд приходит к выводу о том, что оно заключено под условие и поэтому не свидетельствует об устойчивости изменения или возможности изменения её дохода. В материалах дела имеется справка (л.д.9, т. 2) о размере заработной платы К-вой до её госпитализации в СПб ГУЗ «Родильный дом № 10». Из этой справки видно, что заработок К-вой с февраля 20-- года увеличился и составил за вычетом подоходного налога 6960 руб. Суд полагает, что исчисление размера возмещения вреда, причинённого несовершеннолетней К-вой в результате смерти матери, должно производиться исходя из средней заработной платы, рассчитанной по указанной справке не за 12 месяцев до смерти, а за три последних месяца (6960 руб. х 3 мес. : 3).  
В соответствии со ст. 1089 ГК РФ, лицу, имеющему право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, которую оно получало бы на своё содержание при его жизни. В данном случая 1/3 доля заработка в размере 6960 руб. = 2320 руб. в месяц, начиная с 05 мая 20-- года (2320 руб. х 8 мес. = 18560 руб.). Указанная сумма возмещения вреда подлежит индексации в соответствии со ст.ст. 318, 1091 ГК РФ соразмерно уровню инфляции в размере, определённом Федеральными законами «О государственном бюджете» на 20-- и на 20-- годы на 1,1 с 01 января 20-- года (2320 руб. х 1,1 х 12 мес. = 30624 руб.) и на 1,08 с 01 января 20-- года (2320 руб. х 1,1 х 1,08 х 10 мес. = 27561 руб. 60 коп.) с последующей индексацией в порядке, определённом действующим законодательством.  
За период с 05 мая 20-- года по 31 октября 20-- года включительно подлежит взысканию с СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» в пользу К-ва на дочь единовременно 76745 руб. 60 коп. и с 01 ноября 20-- года ежемесячно по 2726 руб. 16 коп. с индексацией с 01 января 20-- года и далее в порядке, определённом действующим законодательством.  
В обоснование своих доводов о компенсации К-вой морального вреда в размере 300000 руб. истец представил суду Заключение специалиста Исаева Д. Д. (л.д. 6, 7, т. 2).  
Исаев Д. Д. - заведующий кафедрой клинической психологии Санкт-Петербургской государственной педиатрической медицинской академии, указал в своём заключении - отсутствие контакта с матерью приводит к задержке психического развития ребёнка, ухудшению и сужению адаптивных возможностей в социуме в последующей жизни, снижению его способности понимать чувства окружающих людей и выражать собственные. Это серьёзным образом сказывается на эмпатических возможностях и способности устанавливать доверительные партнёрские отношения. Даже улучшение ситуации в последующие годы не может восполнить тех пробелов, которые возникают в первые годы жизни ребёнка в результате родительской депривации.  
Однако суд считает невозможным принять указанное заключение в качестве доказательства переносимых несовершеннолетней К-вой в настоящее время физических и нравственных страданий, поскольку заключение специалиста имеет теоретический характер и не содержит информации о том, что сама К-ва испытывает в настоящее время какие-либо физические или нравственные страдания в связи со смертью матери.  
Истец К-в, выступая в защиту своих интересов, заявил требование о возмещении понесённых им ритуальных расходов, связанных с захоронением тела жены, подтверждённых квитанциями - 72048 руб. 14 коп., в том числе расходы на погребение - 21973 руб. 40 коп., установка памятника - 40535 руб., поминальный ужин - 9540 руб.  
Вышеуказанные суммы расходов истца на погребение жены в соответствии со ст. 1094 ГК РФ подлежат взысканию с ответчика в полном объёме, поскольку они подтверждены письменными доказательствами и не превышают разумных пределов для расходов такого рода.  
В части требований К-ва о взыскании с ответчика убытков в виде упущенной выгоды (разницы в заработной плате по прежнему и настоящему местам работы), а также возмещении ему расходов на проезд к месту жительства дочери и обратно, иск подлежит отклонению, так как, по мнению суда, эти убытки и расходы не находятся в прямой причинно-следственный связи со смертью К-вой по вине ответчика.  
Суд также считает возможным взыскать с ответчика, СПб ГУЗ «Родильный дом № 10», в пользу истца К-ва в счёт компенсации морального вреда, причинённого ему смертью жены, с учётом всех заслуживающих внимания обстоятельств дела - 100000 руб.  
Подлежат взысканию с ответчика и расходы истца, К-ва, по оплате госпошлины и оплате помощи адвоката (по квитанциям), всего - 15000 руб.  
В счёт компенсации морального вреда, причинённого смертью дочери истице Е-вой, суд считает возможным взыскать 150000 руб. При этом суд принимает во внимание то обстоятельство, что истица лично воспитывает внучку и испытывает нравственные страдания не только от потери дочери, но от осознания того, что несовершеннолетняя К-ва растёт без матери.

На основании изложенного, ст.ст. 318, 1088, 1089, 1091, 1094 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» в пользу К-ва в счёт возмещения материального ущерба 72048 руб. 14 коп., расходы по делу 15000 руб., в т.ч. 3540 руб. 63 коп. - уплаченная истцом госпошлина, всего - 87048 руб. 14 коп. (восемьдесят семь тысяч сорок восемь рублей 14 копеек).  
Взыскать с СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» в пользу К-ва в счёт возмещения морального вреда в связи со смертью жены, К-вой, 100000 (сто тысяч) рублей.  
Взыскать с СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» в пользу К-ва в счёт возмещения К-вой, 03 мая 20-- года рождения, вреда, причинённого смертью кормильца - матери, К-вой, единовременно с 05 мая 20-- года по 31 октября 20-- года - 76745 руб. 60 коп. (семьдесят шесть тысяч семьсот сорок пять рублей 60 копеек).  
Взыскать с СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» в пользу К-ва в счёт возмещения К-вой, 03 мая 20-- года рождения, вреда, причинённого смертью кормильца - матери, К-вой, ежемесячно, начиная с 01 ноября 20-- года в размере 2756 руб. (двух тысяч семисот пятидесяти шести) руб. 16 коп. с последующей индексацией с 01 января 20-- года и далее пропорционально уровню инфляции до совершеннолетия ребёнка или до окончания ею учёбы в учебном заведении по очной форме обучения, но не более, чем до достижения 23 лет.  
Взыскать с СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» в пользу Е-вой в счёт возмещения морального вреда в связи со смертью дочери, К-вой, 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.  
В остальной части иска К-ва и Е-вой к СПб ГУЗ «Родильный дом № 10» отказать.  
Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней.

1. Ознакомьтесь с судебным решением.
2. Определите состав правонарушения, послуживший основанием для привлечения к ответственности (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).
3. Почему иск был подан к медицинской организации, а не к врачу?
4. Кто имеет право на возмещение по случаю потери кормильца?
5. Объясните понятие «моральный вред», что является доказательствами наличия морального вреда в рассматриваемом случае?